

МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УЛЬЯНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК И СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ

В. И. Казанцев, М. Г. Светуных

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Учебно-методическое пособие

Ульяновск 2003

ББК 60.504я7

УДК 316.3

К 14

Казанцев Владимир Иванович, Светульников Максим Геннадьевич

Методология и методика социологических исследований: Учебно-методическое пособие.

Ульяновск: Средневолжский научный центр, 2003. – 160 с. Библиография: 190 назв.

Структура и содержание предлагаемой работы основаны на обобщении опыта преподавания курса «Методология и методика социологических исследований» в Ульяновском государственном университете, подготовки и сдачи курсовых и дипломных работ, государственных и кандидатских экзаменов по специальности «социология». Учен опыт работы социологов-практиков.

Концептуально курс разделен на две части, условно относящихся к теоретической («методологические аспекты») и практической («методические аспекты») деятельности социолога при подготовке и проведении социологических исследований.

Работа предназначена студентам-социологам и социологам-практикам.

Рецензенты: Абрамов В. В., доцент, кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии профессиональной деятельности и акмеологии УлГУ.

Морозов Е. И., профессор, доктор социологических наук,
заведующий кафедрой социологии УлГУ.

Чуватов А. И., социолог.

Рекомендовано к печати кафедрой социологии УлГУ. Выписка из протокола заседания кафедры социологии № 004 от 01.10.2003.

ISBN 5-7769-0102-2

© Казанцев Владимир Иванович, 2003
Светульников Максим Геннадьевич, 2003

© ГНУ «Средневолжский научный центр», 2003

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Часть 1. ЭЛЕМЕНТЫ СТРУКТУРЫ КУРСА	
«МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»	7
Учебно-тематический план	9
Программа курса	10
Тематика лекций	15
Тематика семинаров	19
Тематика рефератов и курсовых работ	22
Контрольные вопросы	24
Рекомендуемая литература	26
Часть 2. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ:	
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ	37
Тема 1. Наука: деятельность и система знаний	39
Тема 2. Методология: место в системе наук	44
Тема 3. Социология: предмет и структура	48
Тема 4. Социология: формы и уровни познания	53

Тема 5. Социологическая информация: типология и источники	57
Тема 6. Социологическая информация: параметры качества	62
Тема 7. Социологические исследования: типология и структура	67
Тема 8. Социологические исследования: методологические основы ...	72

Часть 3. Социологические исследования:

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ	77
Тема 9. Программа социологического исследования	79
Тема 10. Методы выборочных исследований	83
Тема 11. Шкалирование и измерение	87
Тема 12. Методы сбора информации (общий обзор)	92
Тема 13. Анализ документов	96
Тема 14. Методы наблюдения	101
Тема 15. Методы анкетирования	106
Тема 16. Методы интервью	110
Тема 17. Психологические методы	114
Тема 18. Методы эксперимента	118
Тема 19. Методы экспертизы	122
Тема 20. Обработка полученных данных (общий обзор)	126
Тема 21. Анализ и интерпретация результатов	130
Тема 22. Сравнительный анализ результатов	134
Тема 23. Методический анализ результатов	138
Тема 24. Планирование, организация и отчетность	142

Приложение. Мнение социолога-практика	147
--	------------

Summary	157
----------------------	------------

Contents	158
-----------------------	------------

Введение

Учебная дисциплина «Методология и методы социологических исследований», похоже, одна из немногих социологических дисциплин, структура и содержание которых мало подвержено влиянию новых веяний и парадигм. «Инструментальная» часть любой науки имеет тенденцию развиваться медленнее, чем ее «содержательная» часть. Правда, возникает здесь вполне обоснованный вопрос: насколько «старые» (устоявшиеся, традиционные) методы способны результативно (адекватно, релевантно) изучать – особенно в обществензнании – явления новые?

Приступая к подготовке этой работы, авторы полностью давали себе отчет, что возникает либо риск «изобретения велосипеда», либо риск «революционного отбрасывания» всего, что уже было наработано. И то, и другое неприемлемо и для логики, и для этики науки. Вот почему первая часть предлагаемой работы имеет в значительной степени компилятивный характер. Здесь авторы являются скорее «составителями», чем авторами в полном смысле этого слова. Именно по этой причине хотелось бы выразить слова признательности своим «предшественникам» в преподавании данного курса на кафедре социологии Ульяновского государственного университета – Е. А. Черновой, кандидату социологических наук, и Н. Г. Ивановой, кандидату философских наук. Именно их наработки стали «точкой отсчета» в подготовке наших материалов. Базовыми же источниками построения структуры курса (его программы, вопросов к лекциям и семинарам) стали следующие работы:

- «Программы по курсу методологии и методики социологических исследований и по курсу социальной психологии» (М.: Политиздат, 1978);
- «Социология: методические указания к курсу общей подготовки» (Отв. ред. Е. И. Морозов; Ульяновск: филиал МГУ, 1993).

Кроме этих источников, были использованы программы кандидатских экзаменов по различным специальностям социологии (1982 – 1991) и государственного образовательного стандарта ОПД,Ф.03. «Методология и методика социологических исследований» (280-часовой курс для студентов-социологов).

Все же, несмотря на известную «консервативность» учебного курса, авторы сделали попытку расширить его некоторыми темами, находящимися, образно говоря, «на выходе» социологического исследования, т.е. на этапе, когда эмпирическая социологическая информация уже собрана, и начинается ее обработка, интерпретация, обобщение и перевод на язык текстового документа (отчета).

В подготовке работы «Методология и методика социологических исследований» приняли участие:

- Казанцев В. И., социолог (части 1 и 2);
- Светуных М. Г., к.э.н., старший преподаватель кафедры социологии УлГУ (часть 3).

**Часть 1. Элементы структуры курса
«Методология и методика
социологических исследований»**

Учебно-тематический план (280 часов)

№	Название разделов и тем	Объем	
		лек. часов	сем. часов
Социологические исследования: методологические аспекты			
1.	Наука: деятельность и система знаний	6	4
2.	Методология: место в системе наук	6	4
3.	Социология: предмет и структура	6	4
4.	Социология: формы и уровни познания	6	4
5.	Социологическая информация: типология и источники	6	4
6.	Социологическая информация: параметры качества	6	4
7.	Социологическая исследования: типология и структура	6	4
8.	Социологическая исследования: методологические основы	6	4
ИТОГО		48	32
Социологические исследования: методические аспекты			
9.	Программа социологического исследования	8	4
10.	Методы выборочных исследований	8	4
11.	Шкалирование и наблюдение	8	4
12.	Методы сбора информации (общий обзор)	8	4
13.	Анализ документов	6	2
14.	Методы наблюдения	6	2
15.	Методы анкетирования	6	2
16.	Метод интервью	6	2
17.	Психологические методы	8	4
18.	Методы эксперимента	8	2
19.	Методы экспертизы	8	4
20.	Обработка полученных данных (общий обзор)	8	4
21.	Анализ и интерпретация результатов	6	2
22.	Сравнительный анализ результатов	6	2
23.	Методический анализ результатов	6	2
24.	Планирование, организация и отчетность	6	2
ИТОГО		112	46
ВСЕГО:		160	80

Кроме того, предусматривается выделение времени на:

- подготовку рефератов и курсовых работ 20 часов;
- проведение зачета и экзамена 20 часов.

Программа курса

Социологические исследования: методологические аспекты

Тема 1. Наука: деятельность и система знаний.

Наука: определение, структура и функции. Эмпирическое и теоретическое научное познание. Формы научного познания: факт, проблема, гипотеза, закон, принцип, теория, идея. Методы научного познания: наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, классификация, формализация, моделирование.

Анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрактное и конкретное, историческое и логическое в научном познании.

Наука как форма познания, система знаний, деятельность и социальный институт.

Тема 2. Методология: место в системе наук.

Методология: определение, структура и функции. Соотношение теории и метода. Метод как способ развития теории. Методология науки. Уровни методологического знания. Философские основания методологии. Роль философских законов, принципов и категорий в методологических построениях.

Философия, методология и социология.

Тема 3. Социология: предмет и структура.

Социология: эволюция науки, школ и парадигм. Предмет и объект социологии. «Дискуссии самоопределения» в отечественной социологии. Общая социологическая теория. Социологические теории «среднего уровня». Специализированные («отраслевые») социологические дисциплины. Эмпирические социологические исследования.

Система социологического знания. Функции социологии. Место социологии в системе общественных наук.

Тема 4. Социология: формы и уровни познания.

Специфика объекта в социологии. Понятие социального. Социальные общности, процессы, отношения и институты. Социологические законы и категории.

Проблема теоретического и эмпирического в социологии. Социологическое исследование как инструмент познания социальной реальности.

Тема 5. Социологическая информация: типология и источники.

Понятие социальной и социологической информации. Критерии типологии (по источникам носителей, пространственному размещению, степени доступности, соответствия исследовательским целям).

Информационно-коммуникационные процессы в социологической работе. Способы формирования, каналы и механизмы информационных потоков. Проблемы

создания специализированных баз социологических данных. Социологическая информация и ЭВМ.

Тема 6. Социологическая информация: параметры качества.

Понятия, описывающие качество социологической информации: репрезентативность, достоверность, надежность, обоснованность, точность, устойчивость.

Факторы и условия, влияющие на степень качества социологической информации. Субъективные и объективные источники степени качества. Методы и средства оценки качества социологической информации. Способы оптимизации (повышения) качества социологической информации, их возможности и пределы.

Тема 7. Социологические исследования: типология и структура.

Место социологических исследований в системе социологического знания.

Виды социологических исследований: теоретические и прикладные; монографические, выборочные и сплошные; зондажные (пилотажные); панельные и повторные; методические и сравнительные.

Структура, этапы и процедуры социологических исследований. Зависимость структуры от типа социологического исследования и технологии исследовательской работы.

Тема 8. Социологические исследования: методологические основы.

Методологические принципы объективности, историзма и системности. Соотношение теоретического и эмпирического в социологических исследованиях.

Методологические требования к проектированию и программированию социологических исследований, их инструментарию, методам выборки, сбора и обработки данных.

Социологическое исследование как метод и инструмент упорядочивания социологического познания.

Социологические исследования: методические аспекты

Тема 9. Программа социологического исследования.

Программа исследования как изложение теории, концепции, методологии, методики и процедур исследовательского процесса. Компоненты программы исследования: проблема, предмет, объект, гипотезы. Система понятий и показателей. Предварительный анализ исследовательского объекта.

Методологический и процедурный разделы программы. Программа и план исследования. Зависимость программы и плана от типа социологического исследования. Программа как теоретическая основа социологического исследования и условие его успешной реализации.

Тема 10. Методы выборочных исследований.

Понятие и виды выборочных исследований. Основные понятия выборочного исследования: генеральная и выборочная совокупности, основа выборки, единица отбора и наблюдения, объем выборки. Основания для выбора типа построения. Этапы проектирования выборочной совокупности.

Квотная, случайная, многоступенчатая, гнездовая, районированная, многоступенчатая выборки. Многофазовый отбор. Математические методы в построении выборки. Определение объема и ошибки выборки. Смещения выборки, их причины и способы коррекции.

Тема 11. Шкалирование и измерение.

Специфика социологического измерения. Понятие измерения и шкалирования. Виды шкал, их описание и сферы использования. Шкалограммный анализ. Многомерное шкалирование. Проблемы обоснованности и надежности шкал.

Шкалирование и измерение как этап и условие перевода исходных данных в сферу качественно-количественного анализа.

Тема 12. Методы сбора информации (общий обзор).

Общая схема методов сбора информации, их классификация. Сравнительный анализ преимуществ и недостатков методов сбора информации. Социологические и не-социологические методы сбора. Эволюция методов в истории науки.

Общая характеристика основных методов (анализ документов, наблюдение, опрос, психологические методы и др.).

Факторы выбора методов сбора информации и условия их применения.

Тема 13. Анализ документов.

Понятие документа в социологии. Виды и классификация документов (по типу фиксации информации, характеру авторства, форме носителя). Техника отбора документов и их оценка.

Методы анализа документов. Традиционный и формализованный анализ. Контент-анализ, его процедуры и правила. Сочетание качественного и количественного анализа документов.

Анализ документов и другие методы сбора информации.

Тема 14. Методы наблюдения.

Общая характеристика и особенности социологического наблюдения. Виды наблюдения и их описание, сравнительный анализ преимуществ и недостатков. Подготовка наблюдения (программа, условия, инструкция и карта наблюдателя). Формы регистрации данных и их обработка.

Особенности применения различных видов наблюдения в зависимости от исследовательской ситуации. Психологические проблемы наблюдения.

Тема 15. Методы анкетирования.

Сфера применения анкетирования. Виды анкетирования (по степени охвата, форме проведения, состава респондентов). Структура анкеты и типология вопросов. Правила разработки анкеты, типичные ошибки при составлении опросника. Техника распространения и возврата анкет.

Основные виды опросов: прямой (аудиторный), почтовый, прессовый. Преимущества и недостатки каждого вида.

Тема 16. Методы интервью.

Специфика социологического интервью. Классификация интервью (по форме, технике, процедуре). Подготовка интервью (программа, бланк регистрации ответов, инструкция интервьюеру). Условия и этапы интервью. Психологические проблемы интервью («эффект интервьюера», коммуникативно-речевой аспект). Преимущества и недостатки интервью. Сфера применения интервью.

Тема 17. Психологические методы.

Специфика и условия применения психологических методов в социологии. Тестирование. Социометрия. Игровые методы. Психодрамма и социодрамма при анализе малых групп. Семантический дифференциал как вариант социопсихологического теста. «Новые» диагностические методы (фокус-группа, эвристическое моделирование).

Сравнительные возможности различных психологических методов.

Тема 18. Методы эксперимента.

Понятие эксперимента. Признаки эксперимента и требования к нему. Методы и этапы проведения эксперимента.

Виды эксперимента: полевой и лабораторный, разведывательный, основной и контрольный. Условия применения видов эксперимента.

Сравнительные возможности, преимущества и недостатки эксперимента.

Тема 19. Методы экспертизы.

Понятие экспертных опросов и оценок. Специфика и условия применения экспертизы. Виды и формы экспертных опросов. Методы отбора экспертов, постановка задач и подготовка документов для экспертов. Этапы и процедуры экспертного опроса. Обработка, анализ и интерпретация результатов экспертизы.

Сравнительные возможности, преимущества и недостатки экспертного опроса.

Тема 20. Обработка полученных данных (общий обзор).

Основные понятия статистического анализа и сфера их применения (средние величины, отклонения, вариация и др.).

Многомерный статистический анализ. Определение связи, сопряженности и корреляции. Понятие регрессионного, факторного, кластерного, дискрими-

нантного, дисперсионного и других видов математико-статистического анализа.

Проблемы и процессы обработки данных на ЭВМ.

Тема 21. Анализ и интерпретация результатов.

Понятия «обработка» и «анализ данных». Теоретические и эмпирические методы анализа. Описание и объяснение. Группировка, типология и классификация при анализе данных. Логико-содержательная и статистическая проверка гипотез.

Соотношение количественных и качественных методов анализа, специфика и условия их применения. Проблемы интерпретации и обобщения данных, обоснованности выводов по результатам социологического исследования.

Тема 22. Сравнительный анализ результатов.

Понятия «сравнение» и «сопоставление» в социологии. Задачи и виды сравнительных исследований.

Сравнительный анализ на уровне показателей, инструментария и результатов. Способы обеспечения сравнимости социологических данных. Сравнительные исследования, динамика социальных процессов и эволюция социологических методов сравнительного анализа.

Тема 23. Методический анализ результатов.

Понятие методического анализа, его задачи и особенности. Виды и формы методического анализа. Пилотажные (пробные, зондажные) исследования. Априорный и апостериорный методический анализ.

Использование логических, статистических и экспертных средств в методическом анализе. Модели выборки, инструментарий и измерительные шкалы как объекты методического анализа.

Тема 24. Планирование, организация и отчетность.

Проектирование, программирование и планирование социологических исследований. Рабочий план как инструмент организации социологического исследования. Рабочие документы исследования (здание, договор, сетевой план-график, инструкции и др.). Проблемы организации и контроля работы. Ресурсообеспечение социологических исследований: количественные и качественные параметры.

Обобщение результатов: итоговые отчеты и публикации. Профессиональный кодекс социолога.

Тематика лекций

Тема 1. Наука: деятельность и система знаний.

1. Структура науки и ее функции.
2. Критерии научного знания.
3. Формы научного познания.
4. Методы научного познания.

Тема 2. Методология: место в системе наук.

1. Методология: понятие и место в структуре науки.
2. Уровни методологии.
3. Предметная сфера и структура методологии.
4. Методология и социология.

Тема 3. Социология: предмет и структура.

1. Предмет и объект социологии.
2. Структура социологического знания.
3. Функции социологии.
4. Социология и другие общественные науки.

Тема 4. Социология: формы и уровни познания.

1. Объект исследования в социологии.
2. Социологические законы и категории.
3. Эмпирическое и теоретическое в социологии.
4. Теоретическая социология и эмпирические исследования.

Тема 5. Социологическая информация: типология и источники.

1. Критерии типологии социологической информации.
2. Источники информации и информационные потоки.
3. Информация и коммуникация в социологической работе.
4. Социологическая информация и базы данных.

Тема 6. Социологическая информация: параметры качества.

1. Качество информации: основные понятия и показатели.
2. Факторы качества социологической информации.
3. Методы проверки качества исходных данных.
4. Способы повышения качества социологической информации.

Тема 7. Социологические исследования: типология и структура.

1. Социологическое исследование как инструмент познания.
2. Структура и процесс социологического исследования.

3. Виды социологических исследований и критерии их классификации.
4. Социологические исследования и социальная практика.

Тема 8. Социологические исследования: методологические основы.

1. Методологические требования к построению программы.
2. Методологические требования к построению выборки.
3. Методологические требования к методам сбора данных.
4. Соотношение методов, техники, методики и процедур в социологическом исследовании.

Тема 9. Программа социологического исследования.

1. Виды и структура программ исследования.
2. Проблема, предмет и объект исследования.
3. Интерпретация и операционализация понятий.
4. Предварительный системный анализ объекта.
5. Исследовательские гипотезы: виды, роль, формулировка.
6. Процедурный раздел программы.

Тема 10. Методы выборочных исследований.

1. Виды выборочных исследований.
2. Основные понятия выборочного метода.
3. Процедуры формирования выборки.
4. Ошибки выборки и их определение.
5. Репрезентативность выборочных исследований.

Тема 11. Шкалирование и измерение.

1. Понятие измерения и шкалирования в социологии.
2. Уровни измерения и виды шкал.
3. Классификация и описание методов измерения.
4. Многомерное шкалирование и измерение.

Тема 12. Методы сбора информации (общий обзор).

1. Описание и классификация методов сбора информации.
2. Сравнительная характеристика методов сбора информации.
3. Критерии выбора методов сбора информации.
4. Условия применения методов сбора информации.

Тема 13. Анализ документов.

1. Специфика и условия использования документов.
2. Классификация документов.
3. Методы анализа документов.
4. Контент-анализ документов.

Тема 14. Методы наблюдения.

1. Понятие и виды наблюдения.
2. Преимущества и недостатки наблюдения.
3. Организация и проведение наблюдений.
4. Психологические проблемы наблюдений.

Тема 15. Методы анкетирования.

1. Понятие и виды анкетного опроса.
2. Условия применения анкеты.
3. Преимущества и недостатки анкетирования.
4. Понятие о структуре анкеты.
5. Классификация вопросов анкеты.
6. Этапы работы над анкетой.

Тема 16. Методы интервью.

1. Специфика и классификация интервью.
2. Преимущества и недостатки интервью.
3. Правила подготовки и проведения интервью.
4. Психологические проблемы интервью.

Тема 17. Психологические методы.

1. Соотношение социологических и психологических методов.
2. Тестирование: типология, условия применения.
3. Социометрия: подготовка, проведение и обработка.
4. Игровая техника.
5. Психодрамма и социодрамма.
6. Семантический дифференциал.

Тема 18. Методы эксперимента.

1. Понятия и виды эксперимента.
2. Требования к эксперименту.
3. Подготовка и проведение эксперимента.
4. Специфика эксперимента в социологии.

Тема 19. Методы экспертизы.

1. Понятие и виды экспертных оценок (опросов).
2. Возможности и условия применения.
3. Требования к подготовке и проведению.
4. Обработка данных экспертизы.

Тема 20. Обработка полученных данных (общий обзор).

1. Основные элементы статистического анализа.

2. Построение графиков и таблиц при обработке данных.
3. Основные понятия математической статистики.
4. Многомерный статистический анализ.
5. Обработка данных с помощью компьютерной техники.

Тема 21. Анализ и интерпретация результатов.

1. Типология методов анализа данных.
2. Описание и объяснение в социологии.
3. Типология и классификация.
4. Количественный и качественный анализ.

Тема 22. Сравнительный анализ результатов.

1. Роль сравнительного анализа в социологии.
2. Сравнимость и сопоставимость.
3. Сравнимость показателей.
4. Сравнимость результатов.

Тема 23. Методический анализ результатов.

1. Роль методического анализа и пилотажных исследований.
2. Анализ и ремонт выборки.
3. Анализ инструментария исследования.
4. Анализ измерительных шкал.

Тема 24. Планирование, организация и отчетность.

1. Этапы социологического исследования.
2. Рабочие документы исследования.
3. Организационные вопросы и ресурсообеспечение.
4. Требования к отчетам по результатам работы.

Тематика семинаров

Тема 1. Наука: деятельность и система знаний.

1. Многомерность науки: варианты определения.
2. Проблема классификации наук.
3. Специфика научной деятельности.

Тема 2. Методология: место в системе наук.

1. Методология: наука или компонент наук.
2. Методология и метод.
3. Взаимодействие методологии и социологии.

Тема 3. Социология: предмет и структура.

1. Предмет социологии в истории социологии.
2. Теоретическая и прикладная социология.
3. Функции и возможности социологии.

Тема 4. Социология: формы и уровни познания.

1. «Социальное», его уровни, формы и виды.
2. Специфика социологических законов и категорий.
3. «Теоретизм» и «эмпиризм» в социологии.

Тема 5. Социологическая информация: типология и источники.

1. Информационное обеспечение: потребности и возможности.
2. Проблемы перехода от информации к знаниям.
3. Работа с информацией: этапы и проблемы.

Тема 6. Социологическая информация: параметры качества.

1. Качество информации: требования «априори».
2. Качество информации: проверка «апостериори».
3. От качества информации – к качеству исследований.

Тема 7. Социологические исследования: типология и структура.

1. Уровни познания и виды исследований.
2. Сферы применения различных видов исследований.
3. Компоненты, этапы и процедуры исследований.

Тема 8. Социологические исследования: методологические основы.

1. Методология и методика: основные понятия.
2. Методологические принципы: применение и значение.
3. Методологические требования к методическому аппарату.

Тема 9. Программа социологического исследования.

1. Программа исследования: компоненты и алгоритм разработки.
2. Программа исследования: проблема – объект – гипотезы.
3. Программа исследования и технологизация исследования.

Тема 10. Методы выборочных исследований.

1. Преимущества и недостатки выборочных методов.
2. Случайный и неслучайный отбор.
3. Смещение выборки и ее ремонт.

Тема 11. Шкалирование и измерение.

1. Измерение в социологии: пределы возможностей.
2. Социологические шкалы: их виды и сфера применения.
3. Методы и технология измерения.

Тема 12. Методы сбора информации (общий обзор).

1. Критерии классификации методов сбора информации.
2. Сферы применения различных методов.
3. Факторы выбора методов сбора информации.

Тема 13. Анализ документов.

1. Документы: универсальность информации?
2. Виды документов и качество информации.
3. Методы и процедуры анализа документов.

Тема 14. Методы наблюдения.

1. Специфика наблюдения как метода.
2. Наблюдение: требования и процедуры.
3. Проблемы и ошибки наблюдения.

Тема 15. Методы анкетирования.

1. Анкетирование: универсальность информации?
2. Требования и алгоритм разработки анкет.
3. Анкетирование: анализ ошибок.

Тема 16. Методы интервью.

1. Интервью: возможности и условия.
2. Интервьюер и респондент.
3. Проблемы и ошибки интервью.

Тема 17. Психологические методы.

1. Тесты в социологии и психологии.

2. Социометрия: процедуры и обработка.
3. Семантический дифференциал: построение и обработка.

Тема 18. Методы эксперимента.

1. Специфика эксперимента в социологии.
2. Условия и этапы проведения эксперимента.
3. Техника проведения и обработка данных.

Тема 19. Методы экспертизы.

1. Возможности экспертных оценок.
2. Сферы применения экспертизы.
3. Технология экспертных опросов.

Тема 20. Обработка полученных данных (общий обзор).

1. Основные понятия одномерного анализа.
2. Основные понятия многомерного анализа.
3. Возможности статистики и математики в социологии.

Тема 21. Анализ и интерпретация результатов.

1. Обработка и анализ, описание и объяснение.
2. Формализация и обобщение.
3. Обоснование выводов и пределы выводов.

Тема 22. Сравнительный анализ результатов.

1. Методы сравнительного анализа.
2. «Внутреннее» и «внешнее» сравнение данных.
3. Сравнение «во времени» и «в пространстве».

Тема 23. Методический анализ результатов.

1. Методический анализ: возможности и необходимость.
2. Формы и средства методического анализа.
3. Объекты методического анализа.

Тема 24. Планирование, организация и отчетность.

1. Перечень и структура рабочих документов.
2. Перечень и структура отчетных документов.
3. Профессиональный кодекс социолога: принципы и требования.

Тематика рефератов и курсовых работ

1. Предмет социологии: история отечественных дискуссий и/или смена парадигм.
2. Социология: между социальной философией, опросами общественного мнения и математической статистикой.
3. Социология труда, социология семьи, социология политики... Есть ли пределы?
4. От информации к знаниям: пути и проблемы перехода.
5. Какие виды социологических исследований сегодня более распространены?
6. Социологическое исследование: скрупулезность и логика или опыт и интуиция?
7. Программа для исследования: желательность или необходимость?
8. Почему смещается выборка?
9. Что можно измерить социологической шкалой?
10. История разработки социологических методов и методик.
11. Почему чаще используется опрос?
12. Как определить качество документа?
13. Какими методами дополняется и проверяется анализ документов?
14. Личность и поведение наблюдателя и интервьюера.
15. Правила построения анкеты и ее вопросов (обзор литературы).
16. Телефонные опросы: организация и возможности, преимущества и недостатки.
17. Деловые игры: история развития.
18. Что можно и чего нельзя при социологическом эксперименте?
19. Экспертные оценки в прогнозировании.
20. Задание на обработку данных: что ожидать от компьютера?
21. Задание на исследование получено. Последовательность Ваших действий?
22. Трудозатраты на «единицу информации»: какой метод экономичнее?
23. Текстовый комментарий к цифрам или цифровая иллюстрация к рассуждениям?
24. Что могут дать друг другу социолог и СМИ?
25. Для чего нужен анализ уже проделанной работы?
26. Степень универсальности и уникальности исследовательских методов.

ВНИМАНИЕ! Следующие темы реализуются либо на собственных условных примерах, либо на собственном исследовательском опыте.

27. Проект программы исследования.
28. Проект рабочего плана исследования.

29. Параметры ресурсообеспечения исследования.
30. Макет построения выборки.
31. Макет анкеты.
32. Макет обработки данных.
33. Опыт контент-анализа газеты «Вестник».
34. Социологическая интерпретация статистических данных.
35. Эволюция рейтингов лидеров и партий (по публикациям в СМИ).
36. Социометрия студенческой группы.

Контрольные вопросы

1. Структура и функции науки.
2. Наука как форма общественного сознания.
3. Методология: определение, компоненты, роль.
4. Методология и социология.
5. Предмет социологии.
6. Структура социологии.
7. Уровни познания в социологии.
8. Теоретическая и прикладная социология.
9. Типология социологической информации.
10. Информационное обеспечение в социологии.
11. Качество социологической информации.
12. Факторы и условия качества социологической информации.
13. Типология социологических исследований.
14. Структура социологического исследования.
15. Методология, методика и техника в социологическом исследовании.
16. Программа исследования: виды и структура.
17. Формулировка проблем в программе исследования.
18. Формулировка гипотез в программе исследования.
19. Интерпретация и операционализация понятий.
20. Процедурный (методический) раздел программы.
21. Основные понятия выборочного метода.
22. Проектирование выборочного исследования.
23. Ошибки выборки и степень репрезентативности.
24. Уровни измерения и виды шкал.
25. Определение обоснованности и надежности шкал.
26. Классификация и описание методов сбора информации.
27. Сравнительный анализ методов сбора информации.
28. Документы как источник социологической информации.
29. Методы анализа документов.
30. Контент-анализ документов.
31. Наблюдение: преимущества, недостатки, условия применения.
32. Требования к подготовке и проведению наблюдения.
33. Анкетирование: преимущества, недостатки, условия применения.
34. Требования к составлению опросника и его структура.
35. Технология проведения различных видов анкетирования.
36. Специфика, виды и условия применения интервью.
37. Требования к подготовке и проведению интервью.
38. Использование тестов в социологии.
39. Социометрический метод.
40. Семантический дифференциал.

41. Игровая техника в социологии.
42. Требования к подготовке и проведению эксперимента.
43. Виды, особенности и условия применения экспертных оценок.
44. Подготовка и проведение экспертизы, обработка ее результатов.
45. Элементы статистического анализа данных.
46. Основные понятия математической статистики.
47. Многомерный статистический анализ.
48. Количественный и качественный методы анализа.
49. Сравнительные исследования в социологии.
50. Методические исследования в социологии.
51. Рабочие документы социологического исследования.
52. Структура и требования к отчету по итогам исследования.

Рекомендуемая литература

1. Методология: общие вопросы

1. Андреев И. Д. Теория как форма организации научного знания. М.: Наука, 1979.
2. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. М.: Мысль, 1975. – 452 с.; 1 л. портр.
3. Голофаст В. Б. Методологический анализ в социальном исследовании. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1981.
4. Друянов Л. А. Место закона в системе категорий материалистической диалектики. М.: Высш. шк., 1981.
5. Ельмеев В. Я. Социологический метод: теория, онтология, логика. СПб: ТОО ТК «Петрополис», 1995. – 144 с.
6. Ельмеев В. Я., Овсянников В. Г. Прикладная социология: Очерки методологии. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та. 1994. – 200 с.
7. Коршунов А. М., Мантатов В. В. Диалектика социального познания. М.: Политиздат, 1988. – 383 с.
8. Кузнецов Б. Г. Современная наука и философия. М.: Политиздат, 1981. – 183 с.
9. Кузьмин В. П. Принципы системности в теории и методологии К. Маркса. 3-е изд. доп. М.: Политиздат, 1986. – 399 с.
10. Методологические проблемы социологических исследований / Отв. ред. Д. Ф. Козлов. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. – 223 с.
11. Морозов Е. И. Методология и методы анализа социальных систем. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994. – 120 с.
12. Мостепаненко М. В. Философия и методы научного познания. Л.: Лениздат, 1972.
13. Очерки методологии познания социальных явлений. М.: Мысль, 1970. – 344 с.
14. Проблемы мышления в современной науке / Под ред. П. В. Копнина, М. Б. Вильницкого. М.: Мысль, 1964. – 470 с.
15. Руткевич М. Н. Диалектика и социология. М.: Мысль, 1980. – 356 с.
16. Руткевич М. Н. Диалектический материализм. М.: Мысль, 1973. – 527 с.
17. Социология сегодня: Проблемы и перспективы / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1965.
18. Уледов А. К. Социологические законы. М.: Мысль, 1975. – 296 с.
19. Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С. С. Аверинцев и др. 2-е изд. М.: Сов. Энциклопедия, 1989. – 815 с.
20. Хаан Э. Исторический материализм и марксистская социология / Пер. с нем. М.: Прогресс, 1971. – 243 с.
21. Швырев В. С. Научное познание как деятельность. М.: Политиздат, 1984. – 232 с.

22. Шептулин А. П. Диалектический метод познания. М.: Политиздат, 1983. – 320 с.
23. Яковлева Э. В. Системный метод и материалистическая диалектика. В сб.: Диалектика познания и современная наука. М.: Мысль, 1973. – 221 с.
24. Яхиел Н. Социология науки / Пер. с болг. М.: Прогресс, 1977. – 271 с.

2. Социология: общие вопросы

25. Батыгин Г. С. Лекции по методологии социологических исследований. М.: Аспект Пресс, 1995. – 286 с.
26. Бороноев А. О., Ельмеев В. Я., Орлов В. Н. О предмете социологии как общей науке об обществе // Социол. исслед. 1991. № 5. С. 35 – 39.
27. Давидюк Г. П. Прикладная социология. Мн.: Высшая школа, 1979. – 224 с.
28. Добренъков В. И., Кравченко А. И. Социология: Учебник. М.: ИНФРА-М, 2001. – 624 с.
29. Заславская Т. И. Роль социологии в ускорении развития советского общества // Социол. исслед. 1987. № 2. С. 3 – 14.
30. Комаров М. С. Размышления о предмете и перспективах социологии / / Социол. исслед. 1990. № 11. С. 33 – 42.
31. Краткий словарь по социологии / Под общ. ред. Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапина. М.: Политиздат, 1989. – 479 с.
32. Марксистско-ленинская социология / Отв. ред. Г. В. Осипов, В. Н. Иванов. М.: Наука, 1988. – 263 с.
33. Митин М. Б., Рябушкин Т. В. О соотношении теоретического и эмпирического в социологии // Социол. исслед. 1982. № 2. С. 50 – 57.
34. Основы неклассической социологии: Новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX-XXI веков / С. И. Григорьев, А. И. Субетто. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208 с.
35. Предмет и структура социологической науки // Социол. исслед. 1981. № 1. С. 86 – 101.
36. Прикладная социология: Учеб. пособие / Под ред. Ю. С. Колесникова. Ростов-на-Дону: «Феникс», 2001. – 320 с.
37. Радугин А. А., Радугин К. А. Социология: Курс лекций. 3-е изд., перераб и доп. М.: Центр, 2001. – 224 с.: ил.
38. Российская социологическая энциклопедия. Под общей редакцией академика РАН Г. В. Осипова. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – 672 с.
39. Руткевич М. Н. О предмете социологической науки: три методологических вопроса // Социол. исслед. 1991. № 7. С. 25 – 37.
40. Словарь прикладной социологии / Редкол.: Г. П. Давидюк (отв. ред.) и др. Мн.: Изд-во «Университетское», 1984. – 317 с.
41. Смелзер Н. Социология: пер. с англ. - М.: Феникс, 1994. – 688 с.
42. Современная западная социология: Словарь. М.: Политиздат, 1990. – 432 с.

43. Социология / Г. В. Осипов (рук. авт. кол.) и др. М.: Мысль, 1990. – 446, [1] с.: рис., табл.
44. Социология: методические указания к курсу общей подготовки / Отв. ред. Е. И. Морозов. Ульяновск: филиал МГУ, 1993. – 130 с.
45. Социология: Учебник / Г. В. Осипов и др. М.: Наука, 1995. – 374 с.
46. Социология: Учебник для вузов / Под ред. В. Н. Лавриненко. 2-е изд. перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 407 с.
47. Тощенко Ж. Т. Возможна ли новая парадигма социологического знания? // Социол. исслед. 1991. № 7. С. 17 – 25.
48. Ядов В. А. Размышления о предмете социологии. // Социол. исслед. 1990. № 2. С. 3 – 16.

3. Социологическая информация

49. Андреенков В. Г., Маслова О. М. Эмпирический базис социологической науки // Социол. исслед. 1987. № 6. С. 111 – 118.
50. Андреенков В. Г., Чередниченко В. А. К вопросу о создании банка социологической информации // Социол. исслед. 1982. № 1. С. 140 – 146.
51. Афанасьев В. Г. Социальная информация и управление обществом. М.: Политиздат, 1975. – 408 с.
52. Батыгин Г. С. Обоснование научного вывода в прикладной социологии. М.: Наука, 1986. – 271 с.
53. Волович В. И. Надежность информации в социологическом исследовании: Проблемы методологии и методики. Киев: Наук. думка, 1974. – 135 с.
54. Информатизация общества и социализация информатики / Под общ. ред. В. Ф. Халипова. М.: Фонд «Новое тысячелетие», 1998. – 200 с.
55. Информационное обеспечение в социологии: Теоретич. и практич. аспекты / Отв. ред. М. Р. Тульчинский, В. С. Боровик. М.: АН СССР. Ин-т социол. исслед. 1987. – 178 с.
56. Конечкая В. П. Социология коммуникации. Учебник. – М.: Междунар. ун-т бизнеса и управления, 1997. – 304 с.
57. Малахов В. А. Группировка социологической информации // Социол. исслед. 1989. № 2. С. 98 – 102.
58. Массовая информация в советском промышленном городе: Опыт конкретного социологического исследования / Под общ. ред. Б. А. Грушина, Л. А. О니кова. М.: Политиздат, 1980. – 446 с.
59. Нерсесова Е. Х. Гносеологический аспект проблемы социальных показателей. М.: Наука, 1981. – 158 с.
60. Петренко Е. С., Ярошенко Т. М., Социально-демографические показатели в социологических исследованиях. М.: Статистика, 1979. – 166 с., ил.
61. Рейзема Я. В. Информационный анализ социальных процессов. М.: Наука, 1982. – 198 с.

62. Саганенко Г. И. Надежность результатов социологического исследования. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1983. – 189 с.
63. Саганенко Г. И. Социологическая информация. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1979. – 142 с.
64. Семенов Л. А. Проблема интерпретации данных международных социологических исследований // Социол. исслед. 1990. № 10. С. 129 – 137.
65. Социальная статистика: Учебник / Под ред. М. Г. Назарова. М.: Финансы и статистика. 1988. – 319 с.
66. Социологическая информация в ЭВМ (сбор, хранение, контроль, редактирование) / Отв. ред. В. И. Варшавский. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1983. – 236 с.
67. Стандартизация показателей в социологическом исследовании / Отв. ред. Г. В. Осипов, Э. П. Андреев. М.: Наука, 1981. – 248 с.
68. Хорошилов В. А., Шевченко Д. А. Новые информационные технологии в социологических исследованиях // Социол. исслед. 1991. № 11. С. 115 – 120.
69. Шляпентох В. Э. Проблемы достоверности статистической информации в социологических исследованиях. М.: Статистика, 1973. – 144 с.

4. Социологическое исследование

70. Алексеев Б. К. и др. Изучение общественного мнения: вопросы организации исследований // Социол. исслед. 1981. № 1. С. 78 – 85.
71. Андреевков В. Г., Косолапов М. С. Обсуждаются вопросы сравнительных исследований // Социол. исслед. 1983. № 1. С. 193 – 194.
72. Бестужев-Лада И. В. и др. Моделирование в социологических исследованиях. М.: Наука, 1978. – 103 с.
73. Гречихин В. Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: Учеб. пособие. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988. – 232 с.
74. Докторов Б. З. Типология методических исследований // Социол. исслед. 1989. № 1. С. 93 – 98.
75. Ермакова В. В. и др. Повторные исследования в прикладной социологии // Социол. исслед. 1982. № 1. С. 131 – 139.
76. Здравомыслов А. Г. Методология и процедура социологических исследований. М.: Мысль, 1969. – 205 с.
77. Как провести социологическое исследование / Под ред. М. К. Горшкова, Ф. Э. Шереги. Изд. 2-е, доп. М.: Политиздат, 1990. 288 с.: ил.
78. Кенкманн П. О. Лонгитюдное исследование: опыт и проблемы // Социол. исслед. 1985. № 3. С. 126 – 130.
79. Козлов В. А., Суслов Ю. А. Конкретно-социологические исследования в области права. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1981. – 111 с.
80. Лекции по методике конкретных социальных исследований / Под ред. Г. М. Андреевой. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972. – 202 с.
81. Логика социологического исследования / Отв. ред. Г. В. Осипов. М.: Наука, 1987. – 174 с.

82. Маслова О. М., Шляпентох В. Э. К вопросу сопоставимости результатов социологического исследования // Социол. исслед. 1975. № 3. С. 52 – 62.
83. Михайлов С. Эмпирическое социологическое исследование / Пер. с болг. М.: Прогресс, 1975. – 378 с.
84. Процесс социального исследования / Пер. с нем. М.: Прогресс, 1975. – 576 с.
85. Пэнто Р., Гравитц М. Методы социальных наук / Пер. с франц. М.: Прогресс, 1972. – 607 с.
86. Рабочая книга социолога / Ред. кол.: Г. В. Осипов (отв. ред.) и др. М.: Наука, 1976. – 511 с.
87. Социальные исследования: построение и сравнение показателей / Отв. ред. Э. П. Андреев, В. Э. Шляпентох. М.: Наука, 1978. – 319 с.
88. Ядов В. А. Методологическое обоснование повторных и сравнительных социологических исследований // Социол. исслед. 1985. № 1. С. 17 – 25.
89. Ядов В. А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Наука, 1987. – 248 с.

5. Программа исследования

90. Бестужев-Лада И. В. Основные этапы разработки прогнозов: (К комплексной методике соц. прогнозирования) // Социол. исслед. 1982. № 1. С. 35 – 43.
91. Блинов Н. и др. Политическая культура и молодежь. М.: Молодая гвардия. 1982. – 175 с.
92. Грушин Б. А. Образ жизни городского населения: типология и факторы (программа эмпирического исследования) // Социол. исслед. 1978. № 1. С. 177 – 191.
93. Дудченко В. С. Ступенчатое построение гипотез как средство организации социологического исследования // Социол. исслед. 1975. № 2. С. 149 – 153.
94. Жилина Л. Н. Теоретическая подготовка социологического исследования: (К разработке программы). М.: АОН при ЦК КПСС, 1989. – 77 с.
95. Журавлев Г. Т. Социологические исследования эффективности идеологической работы. М.: Мысль, 1980. – 252 с.
96. Заславская Т. И., Рывкина Р. В. О принципах и основных элементах программирования исследования трудовой мобильности. В сб.: Методол. проблемы социол. исследования мобильности трудовых ресурсов. Новосибирск: Наука. Сибирское отделение, 1974. С. 144 – 208 с.
97. Здравомыслов А. Г., Ядов В. А. О прогнозировании конкретного социального исследования // Вопросы философии 1963. № 8. С.
98. Ленуар Р. и др. Начала практической социологии / Пер. с франц. М.: Ин-т эксперим. социологии; СПб.: Алетейя, 2001 г. – 410 с.
99. Основы марксистско-ленинской социологии / Пер. с нем. М.: Прогресс, 1980. – 343 с.

100. Прогнозирование социальных потребностей молодежи: Опыт социологического исследования / Отв. ред. И. В. Бестужев-Лада. М.: Наука, 1978. – 207 с.
101. Человек и его работа: Социол. исследование / Под ред. А. Г. Здравомыслова, В. П. Рогожина, В. А. Ядова. М.: Мысль, 1967. – 392 с.
102. Шаленко В. Н. Программа социологического исследования: (Учебно-методич. пособие). М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986. – 68 с.
103. Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М.: «Добросвет», «Книжный дом «Университет», 1998. – 596 с.

6. Методы выборки

104. Божков О. Б. Эта неуловимая генеральная совокупность // Социол. исслед. 1987. № 3. С. 96 – 101.
105. Давыдов А. А. Объем выборки // Социол. исслед. 1988. № 6. С. 83 – 89.
106. Давыдов А. А. Репрезентативность выборки // Социол. исслед. 1990. № 1. С. 115 – 121.
107. Давыдов А. А., Крыштановский А. О. Ремонт выборки // Социол. исслед. 1989. № 5. С. 100 – 105.
108. Джессен Р. Методы статистических обследований / Пер. с англ. М.: Финансы и статистика, 1985. – 478 с.: ил.
109. Докторов Б. З. Метрологическая карта исследований общественного мнения // Социол. исслед. 1984. № 1. С. 115 – 122.
110. Жабский М. И. Обоснование репрезентативности социологического исследования // Социол. исслед. 1983. № 2. С. 148 – 158.
111. Кокрен У. Метод выборочного исследования / Пер. с англ. М.: Статистика, 1976. – 440 с.
112. Крыштановский А. О., Кузнецов А. Г. Некоторые вопросы перевзвешивания выборки. В сб.: Методология изучения общественного мнения. Вып. 4. М.: Госкомстат, 1990. С. 50 – 58.
113. Купцов В. И. Детерминизм и вероятность. М.: Политиздат, 1976. – 256 с.
114. Мучник И. Б. и др. Проблемы построения территориальной выборки для социологических исследований // Социол. исслед. 1978. № 1. С. 162 – 169.
115. Нерсесова Е. Х. Новые аспекты старой проблемы: к обоснованию характера выборки в социологическом исследовании // Социол. исслед. 1975. № 1. С. 121 – 130.
116. Общая теория статистики: статистическая методология в изучении коммерческой деятельности: Учебник / А. И. Харламов, О. Э. Башина, В. Т. Бабурин и др.; Под ред. А. А. Спирина, О. Э. Башиной. - М.: Финансы и статистика, 1994. - 296 с.
117. Петренко Е. С., Румянцева Н. М. Использование материалов переписи для построения выборки и оценки ее репрезентативности. В сб.: Сравнительный анализ и качество эмпирических социологических данных / Отв. ред. В. Г. Андреенков, М. С. Косолапов. М.: АН СССР. Ин-т социол. исслед, 1984. С. 92 – 101.

118. Территориальная выборка в социологических исследованиях / Отв. ред. Т. В. Рябушкин. М.: Наука, 1980. – 219 с.
119. Чурилов Н. Н. Труднодоступные единицы исследования – источник систематических ошибок // Социол. исслед. 1986. № 1. С. 116 – 124.
120. Шереги Ф. Э. Методические проблемы выборки и репрезентативности в социологической практике // Социол. исслед. 1977. № 1. С. 112 – 122.
121. Шереги Ф. Э. Применение метода квот в выборочных социологических исследованиях // Социол. исслед. 1975. № 3. С. 74 – 81.
122. Шляпентох В. Э. Проблемы репрезентативности социологической информации: (Случайная и неслучайные выборки в социологии). М.: Статистика, 1976. – 214 с.

7. Методы сбора данных

123. Аванесов В. С. Тесты в социологических исследованиях. М.: Наука, 1982. – 199 с.
124. Аверьянов Л. Я. Искусство задавать вопросы: Заметки социолога. М.: Моск. рабочий, 1987. – 223 с.
125. Авраменко В. Г., Багаева Т. И. Критерий оценки качества методик «ГОЛ» // Социол. исслед. 1990. № 12. С. 112 – 115.
126. Бутенко И. А. Анкетный вопрос как общение социолога с респондентом. М.: Высш. шк., 1989. – 176 с.
127. Бутенко И. А. «Нет ответа». Анализ методической ситуации на страницах журнала “Public Opinion Quarterly” // Социол. исслед. 1986. № 4. С. 118 – 122.
128. Бутенко И. А. Трудный вопрос // Социол. исслед. 1989. № 4. С. 112 – 117.
129. Быков В. В. Научный эксперимент. М.: Наука, 1989. – 176 с.
130. Воронов Ю. П. Методы сбора информации в социологическом исследовании. М.: Статистика, 1977. – 158 с.
131. Гелюта А. М., Янкова З. А. Официальные и личные документы в социологическом анализе. В сб.: Социальные исследования. Вып. 7. М.: Наука, 1971. С. 187 – 215.
132. Девятко И. Ф. Методы социологического исследования. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1998. – 208 с.
133. Джарол Б. Мангейм, Ричард К. Рич. Политология. Методы исследования: Пер. с англ. / Предисл. А. К. Соколова. – М.: Издательство «Весь мир», 1997. – 544 с.
134. Докторов Б. З. Повышение возврата анкет при почтовом опросе // Социол. исслед. 1981. № 3. С. 127 – 133.
135. Докторов Б. З., Фирсов Б. М. Методические вопросы формализации социологических анкет // Социол. исслед. 1975. № 3. С. 63 – 73.
136. Дудченко В. С., Макаревич В. Н. Игровые методы в социологии // Социол. исслед. 1990. № 12. С. 103 – 112.
137. Ермолаева Е. М. Язык респондента, язык анкеты // Социол. исслед. 1987. № 1. С. 97 – 104.

138. Жабский М. И. Возможности, границы и техника опроса // Социол. исслед. 1984. № 3. С. 164 – 172.
139. Зайцева М. И. Анкета как инструмент конкретного социологического исследования. В сб.: Социальные исследования. Вып. 5. М.: Наука, 1970. С. 266–287.
140. Иванов М. А. Беседа как метод исследования // Социол. исслед. 1989. № 4. С. 106 – 111.
141. Казанцев В. И., Чернова Е. А. Социологическая анкета: Сборник текстов к составлению инструментария: Учебно-методическое пособие. Ульяновск: филиал МГУ, 1994. – 42 с.
142. Клюшина Н. Л. Причины, вызывающие отказ от ответа // Социол. исслед. 1990. № 1. С. 98 – 104.
143. Куприян А. П. Методологические проблемы социального эксперимента. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1971. – 157 с.
144. Лютынский Я. Вопрос как инструмент социологического исследования // Социол. исслед. 1990. № 1. С. 89–98.
145. Макаревич В. Н. Игровые методы в социологии: теория и алгоритмы. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994. – 120 с.
146. Маслова О. М. К вопросу о проектировании социологических анкет // Социол. исслед. 1981. № 1. С. 158 – 165.
147. Маслова О. М. Познавательные возможности открытых и закрытых вопросов // Социол. исслед. 1984. № 2. С. 129 – 138.
148. Методы сбора социологической информации: Методическое пособие. Вып. 2. / Отв. ред. В. Н. Иванов. М.: Ин-т социологических исследований АН СССР, 1985. – 62 с.
149. Методы социальной психологии / Под ред. Е. С. Кузьмина, В. Е. Семёнова. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1977. – 175 с.
150. Моин В. Б. Форма вопроса, интерпретация ответа // Социол. исслед. 1987. № 5. С. 105 – 113.
151. Морозов Е. И. Экспертные методы анализа проблем и прогнозирования процессов: Курс лекций. 2-е изд. Ульяновск: УлГУ, 1996. – 101 с.
152. Ноэль Э. Массовые опросы: введение в методику демоскопии / Пер. с нем. Изд. 2-е. М.: «АВА-ЭСТРА», 1993. – 272 с.
153. Овсянников В. Г. Методология и методика в прикладном социологическом исследовании. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. – 135 с.
154. Паниотто В. И., Яковенко Ю. И. Некоторые способы совершенствования почтового опроса // Социол. исслед. 1981. № 3. С. 134 – 138.
155. Погосян Г. А. Форма вопроса и целевая установка исследователя // Социол. исслед. 1983. № 3. С. 162 – 167.
156. Практикум по социологии. М.: Изд-во Моск. ун-та. 1992. – 196 с.
157. Руковишников В. О. и др. Опросы населения: (Методич. опыт). М.: Финансы и статистика, 1984. – 207 с.: ил.
158. Рязских И. А. Опыт использования включенного наблюдения для изучения жизни производственного коллектива // Социол. исслед. 1975. № 3. С. 91 – 99.

159. Светуньков С. Г. Методы маркетинговых исследований. Учебное пособие. – СПб.: Издательство ДНК, 2003. – 352 с.
160. Социальная психология: История. Теория. Эмпирические исследования / Под ред. Е. С. Кузьмина, В. Е. Семенова. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1979. – 288 с.
161. Федоров И. В. Причины пропуска ответов при анкетном опросе // Социол. исслед. 1982. № 2. С. 185 – 189.
162. Хайкин С. Р., Павлов Э. П. Как помочь интервьюеру (из опыта методических исследований) // Социол. исслед. 1991. № 4. С. 58 – 65.
163. Чередниченко В. В. Применение экспертных оценок в социологических исследованиях // Социол. исслед. 1981. № 3. С. 139 – 146.
164. Шуман Г., Прессер С. Открытый и закрытый вопрос // Социол. исслед. 1982. № 3. С. 145 – 156.
165. Экспертные оценки в социологических исследованиях / Отв. ред. С. Б. Крымский. Киев: Наука думка, 1990. – 320 с.
166. Эткинд А. М. Опыт теоретической интерпретации семантического дифференциала // Вопросы психологии. 1979. № 1. С. 17 – 27.

8. Методы обработки данных

167. Анализ нечисловой информации в социологических исследованиях / Отв. ред. В. Г. Андреевков и др. М.: Наука, 1985. – 221 с.
168. Анализ социологических анкет: Учебно-методическое пособие. М.: АОН при ЦК КПСС, 1977. – 128 с.
169. Бешелев С. Д., Гурвич Ф. Г. Математико-статистические методы экспертных оценок. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статистика, 1980. – 263 с.: ил.
170. Венецкий И. Г., Венецкая В. И. Основные математико-статистические понятия и формулы в экономическом анализе: Справочник. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Статистика, 1979. – 448 с.
171. Гласс Дж., Стенли Дж. Статистические методы в педагогике и психологии / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1976. – 495 с.
172. Девятко И. Ф. Измерение установки: становление социологической парадигмы // Социол. исслед. 1991. № 6. С. 49 – 60.
173. Докторов Б. З. О надежности измерения в социологическом исследовании. М.: Наука, 1979. – 127 с.
174. Клигер С. А. Некоторые ошибки при опросах: постановка вопросов в анкетах и опыт использования шкал // Социол. исслед. 1974. № 2. С. 136 – 145.
175. Клигер С. А. и др. Шкалирование при сборе и анализе социологической информации. М.: Наука, 1978. – 112 с.
176. Кузьмин С. А. Социальные системы: опыт структурного анализа. - М.: Наука, 1996. - 191 с.
177. Кутенков Р. П., Коростелев В. Г. Анализ связи номинальных признаков: проверка гипотез и свойства коэффициентов // Социол. исслед. 1991. № 1. С. 90 – 94.

178. Математика в социологии: Моделирование и обработка информации / Под ред. А. Г. Аганбегяна и Ф. М. Бородкина. М.: Мир, 1977. – 551 с.
179. Математические методы в социологическом исследовании / Редкол.: Т. В. Рябушкин (отв. ред.) и др. М.: Наука, 1981. – 334 с.
180. Методика и техника статистической обработки первичной социологической информации / Редкол.: Г. В. Осипов (отв. ред.) и др. М.: Наука, 1968. – 327 с.
181. Морено Я. Л. Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе / Пер. с англ. – М.: Академический проект, 2001. – 384 с.
182. Общая теория статистики: Учебник / Т. В. Рябушкин и др. М.: Финансы и статистика, 1981. – 279 с.: ил.
183. Осипов Г. В., Андреев Э. П. Методы измерения в социологии. М.: Наука, 1977. – 183 с.
184. Паниотто В. И., Максименко В. С. Количественные методы в социологических исследованиях. Киев: Наук. думка, 1982. – 272 с.
185. Статистические методы анализа информации в социологических исследованиях / Отв. ред. Г. В. Осипов и др. М.: Наука, 1979. – 319 с.
186. Теория статистики: Учебник / Под ред. И. Г. Малого. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Статистика, 1979. – 416 с.: ил.
187. Типология и классификация в социологических исследованиях / Отв. ред. В. Г. Осипов, Ю. Н. Толстых. М.: Наука, 1982. – 296 с.
188. Цыба В. Т. Математико-статистические основы социологических исследований. М.: Финансы и статистика, 1981. – 255 с.: ил.
189. Чесноков С. В. Детерминационный анализ социологических данных // Социол. исслед. 1980. № 3. С. 179 – 189.
190. Ядов В. А. Стратегия и методы качественного анализа данных // Социология: 4М. 1991. № 1.

Часть 2. Социологические исследования: методологические аспекты

Тема 1.

Наука: деятельность и система знаний

1. Структура науки и ее функции.

«...До сих пор не дано исчерпывающего и общепризнанного определения науки. ...Наука – это одновременно и система знаний, теоретических положений и методов, и форма общественного сознания, и, по словам К. Маркса, всеобщий духовный продукт общественного развития, и специфичная область общественного разделения труда и инструмент управления общественным развитием и т.д.» [24, с. 11].

Классификация наук и соответствующих им научных теорий проводится по нескольким критериям: по степени общности законов, составляющих ядро теории конкретной науки; по месту и роли эмпирических данных и дедуктивных построений; по удельному весу логических форм выражения; по методу формирования теории; по своему предмету и методу (естественные, общественные и технические науки); по направленности и отношению к практике (фундаментальные и прикладные науки).

Структура науки (точнее, научной теории) включает в себя следующие элементы:

- принцип (элемент теории, связывающий все другие ее элементы в единое целое);
- идея (форма отражения внешнего мира);
- закон (выражение существенной, устойчивой, повторяющейся и необходимой связи между явлениями);
- суждение (форма выражения мыслей человека);
- понятие (форма мышления и форма выражения научных знаний);
- факты (данные общественной практики).

Необходимыми элементами многих научных теорий являются также формальное исчисление, логические символы, формулы и правила, научные выводы, термины, постулаты, теоремы, гипотезы и предположения [подробнее см.: 1, с. 9-29].

Выступая одновременно в нескольких ипостасях (система знаний, особый вид деятельности, социальный институт и т.д.), наука в обществе реализует следующие функции:

- познавательную (построение объективной картины мира);
- преобразовательную (через практическую деятельность людей);
- образовательную (распространение знаний);
- интегративную (человек – общество – природа);
- социальную («участие» в общественном разделении труда) и ряд других.

2. Критерии научного знания.

Научность знания определяется такими понятиями, как его истинность, достоверность, очевидность и т.п.

Под достоверностью принято понимать знание как обоснованное, доказательное и бесспорное, как синоним истины. В естествознании, например, достоверными называют события (факты), суждения о которых имеют эмпирическое подтверждение.

Эмпирическая достоверность обусловлена научным эмпирическим знанием и определяется чувственным содержанием данных опыта, сопутствующим его количественным содержанием.

Теоретическая достоверность обусловлена теоретическим базисом науки, определяется рациональными элементами и тождественна очевидности, но не умоглядной, а обусловленной философскими посылками, включенными в теоретический базис науки [см.: 12, с. 228-229].

При рассмотрении истинности теории в качестве объективного (материального) ее критерия называют общественную практику, который дополняется критерием логическим (формальным). Считается при этом, что критерий практики выступает в форме:

- непосредственной практической деятельности людей;
- практики, зафиксированной в различных теоретических положениях и логических формах.

Называются и дополнительные, вторичные критерии истинности знаний: простота, красота, минимизация и т.д. Эти критерии, определяемые объективным содержанием теории, особенно применяются при построении дедуктивных теоретических систем (например, аксиоматических), где критерий практики применить трудно. В эмпирических и экспериментальных науках роль дополнительных критериев снижается [подробнее см.: 1, с. 163-171].

Принято считать, что в науке, кроме базисного – эмпирического и теоретического – знания, более сложные виды знаний получаются при помощи логических действий: анализа и синтеза, индукции и дедукции, идеализации и конкретизации. Отсюда происходит значимость проблемы логического доказательства в науке как критерия научной истины [подробнее см.: 12, с. 64-72].

3. Формы научного познания.

К формам научного познания относят идею, проблему, гипотезу, концепцию, теорию, а также закон, принцип и факт. В самом общем виде они образуют структуру научной теории (см. первый вопрос данной темы); здесь же имеет смысл рассмотреть их подробнее.

Под теорией понимается система «идеальных образов, отражающих всю совокупность необходимых свойств и связей объекта, взятых в их естественной взаимозависимости» [22, с. 300]. Основным и наиболее важным элементом теории является принцип – основополагающее первоначало, исходный пункт концепции (понимаемой как определенный способ трактовки какого-либо предмета, явления или процесса, как руководящая идея для их систематического освещения). Понятию «принцип» по смыслу близко понятие «идеи» - формы постижения в мысли явлений реального мира, включающую в себя осознание цели и перспективы его дальнейшего познания и преобразования.

В ядро научной теории входят научный принцип и раскрывающие его законы. Последние, в свою очередь, означают различные положения и факты. Факты, как воспринятые и зафиксированные человеком те или иные элементы действительности, выступают начальной ступенью и формой эмпирического (по-) знания. В логике и методологии науки они противопоставляются теории или гипотезе.

Гипотеза – «научное допущение или предположение, истинное значение которого неопределенно» [19, с. 124]. Принято считать, что научная гипотеза должна отвечать следующим требованиям: опираться на все факты данной исследуемой области; учитывать установленные наукой и подтвержденные практикой положения; объяснять известные факты; быть способной предсказывать новые факты; допускать возможность проверки (верификации либо фальсификации) [см.: 22, с. 295].

Наконец, под проблемой понимается «объективно возникающий в ходе развития познания вопрос или комплекс вопросов, решение которых представляет существенный практический или теоретический интерес. ...В научном познании способы разрешения проблемы совпадают с общими методами и приемами исследования» [19, с. 512].

4. Методы научного познания.

К арсеналу методов научного познания, называемых общенаучными, т.е. используемыми во всех или в большинстве наук, относят наблюдение, измерение, эксперимент, систематизацию, классификацию, формализацию и моделирование. К ним же относят анализ и синтез, индукцию и дедукцию.

Прежде, чем дать их краткое описание, необходимо отметить одно существенное обстоятельство. Если «по названию» эти методы существуют в разных науках, то условия их применения, равно как и характер получаемых с их помощью знаний в каждой конкретной науке весьма специфичны. Так, мы говорим о педагогическом эксперименте и эксперименте химическом, об измерении в астрофизике и об измерении в социологии.

«Наблюдение представляет собой целенаправленное, преднамеренное восприятие явлений, касающихся исследуемого объекта. Оно предполагает предварительную постановку цели, определение способов ее осуществления и контроля за поведением объекта» [22, с. 288].

«Измерением называется познавательная операция, обеспечивающая численное выражение измеряемых величин» [там же, с. 290].

«Экспериментом является такой метод научного исследования, который предполагает соответствующее изменение объекта или воспроизведение его в специально созданных условиях с целью получения информации о его свойствах и связях» [там же].

Систематизация (упорядочение, «приведение в систему») основана на том предположении, что изучаемый объект или совокупность изучаемых объектов представляют собой систему, т.е. определенную целостность, обладающую своей структурой, элементами, связями и отношениями как между ними, так и между системой и внешней средой.

Классификация – «разбиение множества (класса) объектов на подмножества (подклассы) по определенным признакам» [19, с. 259].

«Формализация – отображение результатов мышления в точных понятиях или утверждениях. ...В математике и формальной логике, где формализация наиболее развита, под формализацией обычно понимают отображение содержательно-го знания в знаковом формализме, или формализованном языке» [там же, с. 712].

«Моделирование представляет собой воспроизведение определенных свойств и связей исследуемого объекта в другом, специально созданном объекте – в модели с целью их более тщательного изучения. ...Важнейшей особенностью модели является сходство с оригиналом в тех свойствах, связях, которые подлежат исследованию. Именно данное обстоятельство и служит основанием для переноса знаний, полученных при исследовании модели, на сам оригинал» [22, с. 292-293].

Анализ – «процедура мысленного, а часто также и реального расчленения предмета (явления, процесса), свойства предмета (предметов) или отношения между предметами на части (признаки, свойства, отношения); процедурой, обратной анализу, является синтез, с которым анализ часто сочетается в практической или познавательной деятельности» [19, с. 25].

Синтез – «соединение различных элементов, сторон предмета в единое целое (систему), которое осуществляется как в практической деятельности, так и в процессе познания» [там же, с. 583].

Индукция – «вид рациональной (эвристической) оценки (интерпретации) фактов, позволяющих предвидеть или предсказать явления природы и общественной жизни с некоторой (нередко недостаточной) степенью правдоподобия. Роль индукции в практике научного исследования определяется познавательной необходимостью обобщений из опыта» [там же, с. 213].

Дедукция – «1) переход в познании от общего к частному и единоличному, выведение частного и единичного из общего; 2) в логике и методологии науки –

процесс логического вывода, представляющий собой переход от посылок к заключению (следствиям) на основе применения правил логики» [там же, с. 149].

Остается лишь добавить, что индукция и дедукция в их единстве представляют собой реализацию «принципа восхождения от единичного к общему и обратно», как одного из принципов диалектического метода познания [подробнее см.: 22, с. 126-139].

Тема 2.

Методология: место в системе наук

1. Методология: понятие и место в структуре науки.

Методология – «система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе» [19, с. 359]. Одно из «стартовых» определений методологии, как науки о методах познания и преобразования действительности, – далеко не единственное. Вот лишь несколько из них.

«В сущности, методология есть... учение, теория, наука о методе и методах. Методология не включает методы, а превращает их в предмет исследования. Метод является предметом интерпретации в методологии».

«Научную методологию можно определить как совокупность научных положений, которые имеют характер предписания в процессе научного исследования».

«Термином «методология» следует обозначать всю совокупность как философских, так и нефилософских методов».

«Термин «методология» употребляется... не только как учение о методах, но и как сам всеобщий метод познания и преобразования действительности» [цит. по: 22, с. 11-12].

Появившаяся как «средство упорядочения» правил и норм познания и действия, в процессе и результате своего исторического развития методология становится специализированной областью философского (по-) знания. Развитие методологии, в свою очередь, привело к формированию и упорядочению ее собственного понятийного аппарата; к числу основных понятий относят «объект», «теорию», «метод», «подход», «принцип». Эти понятия, как отдельные методологические средства, рассматриваются и как относительно самостоятельные части методологии [см.: 9, с. 365].

Вряд ли будет корректным говорить о методологии как о над – и межнаучной

дисциплине. Скорее, ее следует считать, как уже отмечалось, областью философии. В качестве таковой, она может входить составной частью в другие науки, в т.ч. и в общественные, а среди них – и в социологию. Будучи «включенной» в различные области научного знания, методология везде «решает одни и те же проблемы (поиск и теоретическое обоснование методов, пригодных для данной науки, разработка правил оперирования ими, определение их познавательных возможностей и сферы применения), выполняет одни и те же функции» [22, с. 13].

2. Уровни методологии.

В зависимости от того, какую науку (или науки) «обслуживает» методология и какие группы методов она разрабатывает, принято различать в ее структуре всеобщий, общенаучный и частнонаучный уровни.

Частнонаучный уровень методологии, хотя и руководствуется исходными принципами, общими для всех наук, решает методологические проблемы применительно к специфике предмета и методов каждой конкретной науки (например, социологии). Частнонаучная методология органически входит в соответствующую науку.

История развития научного знания дает множество примеров, когда метод одной науки переходит в другую (или в другие). Закономерно при этом возникали вопросы о правомерности такого перехода, о значимости получаемой с его помощью данных, о возможностях (пределах) использования данного «заимствованного» метода. С другой стороны, существуют методы познания, используемые во всех науках – такие, как идеализация, формализация, индукция, дедукция, аксиоматика и др. Такая группа «сквозных» методов разрабатывается на общенаучном уровне методологии.

Наконец, всеобщий уровень методологии в свое содержание включает «учение о диалектическом методе познания, обоснование его универсальности, применимости во всех областях науки и общественной практики, разработка его принципов, а также обусловленных ими требований к мыслящему и действующему субъекту, соотношение диалектического метода с общенаучными и частнонаучными методами и т.д.» [22, с. 15].

Всеобщая методология выполняет следующие функции:

- определение направленности познания;
- определение методологической роли законов и категорий;
- построение теории методов познания;
- построение теории осознания информации;
- рассмотрение методологических вопросов наук.

Эти функции опосредуются через общие и частные методологические системы, через методологическую роль («способность») мировоззрения, мировосприятия и картин мира [изложено по схеме из работы «Проблемы философской подготовки молодых научных кадров» (отв. ред. В. И. Морозов; М.: Наука, 1985, с. 221).

3. Предметная сфера и структура методологии.

«Если раньше понятие методологии охватывало преимущественно совокупность представлений о философских основах научно-познавательной деятельности, то теперь ему соответствует внутренне дифференцированная и специализированная область знания. От теории познания, исследующей процесс познавательной деятельности в целом и прежде всего – его содержательного основания, методологию отличает акцент на методах, путях достижения истинного и практически эффективного знания. От социологии науки и науковедения методология отлична своей направленностью на внутренние механизмы, логику движения и организации знания» [19, с. 360].

В предмет методологии включают:

- свойства и возможности знаний, позволяющие преобразовывать их в направляющие и регулятивные средства человеческой деятельности;
- практику применения методологических средств в мышлении, познании и преобразовании мира;
- разработку теории методов, средств и технологий;
- разработку методологических вопросов наук.

В структуре методологии, наряду с ее различными уровнями (см. предыдущий вопрос), выделяют содержательную и формальную ее части.

Содержательная часть методологии «включает в себя следующие проблемы: структура научного знания вообще и научной теории в особенности; законы порождения, функционирования и изменения научных теорий; понятийный каркас науки и ее отдельных дисциплин; характеристика схем объяснения, принятых в науке; структура и операциональный состав методов науки; условия и критерии научности» [там же].

Формальная часть методологии связана «с анализом языка науки, формальной структурой научного объяснения, описанием и анализом формальных и формализованных методов исследования, в частности методов построения научных теорий и условий их логической истинности, типологии систем знания и т.д.» [там же].

4. Методология и социология.

«Житейские» наблюдения приводят к мысли, что социологи-теоретики настороженно относятся к математической статистике и иным «количественным методам в социологии», а социологи-практики сторонятся методологии и разнообразных «логико-теоретических конструктов». И напрасно, ибо методология присутствует в научном познании независимо от чьей-то субъективной позиции либо от господствующих идеологий. Последнее обстоятельство весьма характерно для отечественной социологии, где длительное время исторический материализм, как социальная философия марксизма-ленинизма, считался «единственно верной» методологией всех общественных наук.

Как определяется «методология в социологии» в настоящее время?

«Как известно, содержание методологии как системы теорий, принципов и правил изменяется в зависимости от конкретного характера науки, к которой эти теории, принципы и правила относятся» [83, с. 72].

К гносеологической ветви методологии относят теорию социологического и общественно-исторического познания, теорию оценочно-нормативного отражения, теорию статистики и т.д.

В онтологическую ветвь методологии включают теории, изучающие социальные и не социальные объекты (общественные науки), а также ряд теорий и соответственно методов не общественных наук [подробнее см.: там же, с. 73-75].

В. А. Ядов в своей работе «Социологическое исследование: методология, программа, методы», рассматривая различные уровни методологии, приходит к следующему обобщению: понятие «методология» - собирательный термин, имеющий различные аспекты. Всеобщая научная методология является методом поиска наиболее общих подходов к изучению предмета. Общесоциологическая методология дает указания относительно принципиальных основ разработки частных социологических теорий в соотношении с их фактуальным базисом. Последние же, в свою очередь, содержат особые методологические функции, вступая в качестве прикладной логики исследования данной предметной области [см.: 89, с. 30].

В научной литературе по-разному разграничивается методология и методика применительно к социологическим исследованиям.

К методологии относят всю совокупность приемов исследования и средств теоретического познания действительности. К методике – совокупность инструментов и средств научного сбора и обработки фактов этой действительности.

Еще в период «восстановления» отечественной социологии журнал «Социологические исследования» опубликовал редакционную статью «Актуальные задачи развития методологии и методики социологических исследований» (1975, № 3, С. 3-9). Там, в частности, отмечалось, что методология – это область знаний, в которой обобщаются собственно исследовательские навыки, анализируется процесс познания как таковой, накапливается и закрепляется положительный опыт изучения социальных явлений» [цит. соч., с. 3]. И далее: «под методикой и техникой имеют в виду способы и приемы сбора и обработки социологической информации. Характер методики и техники, в конечном счете, определяется теми общими принципами, которыми руководствуется ученый в своей исследовательской работе, т.е. методологией. Методический инструментарий, используемый в каждом данном исследовании, зависит также от его конкретных целей и задач – от того, насколько глубоко стремится проникнуть социолог в исследуемый им процесс и какими возможностями он для этого располагает» [там же, с. 4].

(Здесь остается лишь добавить, что вопрос о соотношении методов, техники, методики и процедур будет дополнительно рассмотрен далее, в теме «Социологические исследования: методологические основы»).

Тема 3.

Социология: предмет и структура

1. Предмет и объект социологии.

Определений социологии, вариантов формулировки ее предмет и метода – множество, и можно написать солидную монографию, посвященную их обзору и эволюции. Здесь же хотелось бы сделать небольшой экскурс в историю отечественной социологии. Со времени ее институционального возрождения (Советская социологическая ассоциация создана в 1958, Институт социологических исследований АН СССР – в 1968) отечественные социологи с настойчивой периодичностью – примерно раз в 10 лет – обращались (возвращались?) к основному вопросу: что есть социология? В качестве иллюстрации можно сослаться на единственное в те времена официальное академическое издание – журнал «Социологические исследования». Вот некоторые материалы, посвященные рассматриваемому вопросу:

- Предмет и структура социологической науки (1981, №1);
- Ядов В. А. Размышления о предмете социологии (1990, №1);
- Комаров М. С. Размышления о предмете и перспективах социологии (1990, №11);
- Бороноев А. О. и др. О предмете социологии как общей науке об обществе (1991, №5);
- Руткевич М. Н. О предмете социологической науки: три методологических вопроса (1991, №7);
- Тощенко Ж. Т. Возможна ли новая парадигма социологического знания? (там же);
- Шамшуринов В. И. Гуманитарная социология: новые ориентиры и старые проблемы (1992, №2);
- Кравченко А. И. Социология мнений и мнения о социологии (1992, №3).

Кроме этих статей – десятки и сотни учебников, монографий, словарей, справочников. Но проблема здесь – вовсе не в «многостраничном плюрализме». Воз-

вращение к вопросу о самоопределении социологии вызвано как закономерностями развития самой науки, так и диалектикой развития общества. Можно полагать, что здесь не последнюю роль сыграли следующие факторы и обстоятельства:

- необходимость определения сферы «действия и ответственности» социологии в период ее восстановления (1960-е – 1970-е годы);
- стремительное нарастание массы эмпирических данных, «вбираемых» исследователями в то время;
- появление и развитие явлений и процессов, «не вписывающихся» в канонические рамки официальной социологической науки;
- нарастание проблем и противоречий, приведших в итоге к демонтажу существовавшей общественно-политической и экономической системы;
- исчезновение существовавшей «обязательной» парадигмы «марксистско-ленинской социологии»;
- стремление социологов-теоретиков к вполне объяснимому в науке критическому самоанализу;
- стремление (попытка) найти точки соприкосновения и расхождения с несколькими одновременно существующими парадигмами (школами, подходами, направлениями) социологической науки.

Вышеизложенное относится скорее к истории науки, чем к ее современному состоянию. Чтобы вернуться к формулировке вопроса («Предмет и объект социологии»), обратимся к одному из современных отечественных учебников.

«Предмет социологии определяется на трех уровнях обобщения:...

1. На всеобщем уровне социология – это наука об обществе.
2. На частном уровне социология – это наука о поведении людей как представителей больших социальных групп и функционировании социальных институтов...
3. На единичном уровне мы получаем очень широкое определение социологии как совокупности всех тем эмпирических исследований» [28, с. 51-52].

Авторы вышеприведенного определения излагают и свою точку зрения на разведение понятий «предмет» и «объект». Они утверждают, что предмет социологии – это «совокупность основных понятий и проблем, при помощи которых описывается социальная реальность и которые выступают темами эмпирических исследований» [там же, с. 48]; в отличие от предмета объект исследования представлен живыми людьми, реальными явлениями и процессами [см.: там же, с. 45].

Принято различать предмет социологической науки и предмет социологического исследования. Несмотря на кажущуюся понятийно-методологическую сложность такого различения, есть своеобразный «ключ» к нему: множество используемых теоретических понятий образует предмет науки, а тематически - проблемные «поля» - предмет исследования. Впрочем, это не единственный подход в данном вопросе.

2. Структура социологического знания.

«Знание» условно-упрощенно можно рассматривать как результат процесса познания. Поскольку социология – наука, то и структуру социологического знания допустимо отождествлять со структурой научного знания вообще. Традиционно в теорию науки включают такие базовые компоненты, как принципы и идеи, законы, категории и понятия, факты. Конкретизация, описание и систематизация всех этих компонентов применительно к конкретной науке допустимы на различных методологических основаниях: монистическом (на базе одной парадигмы), плюралистическом (на базе нескольких независимых парадигм), компиляционном (на базе совмещения совмещаемого).

Долгое время в отечественной социологии существовала довольно-таки общая схема: общая (теоретическая) социология – специальные и отраслевые социологические теории – прикладные (эмпирические, частные) исследования и разработки. К этим компонентам прикладывалась еще методология и методика. Поскольку, однако, в то время происходил процесс институционализации «новых» социологических дисциплин и – особенно – массовизации прикладных исследований, упомянутая схема нуждалась в уточнении, адаптации и развитии. К этому следует добавить и «естественно-исторические» закономерности развития науки – в частности, появление и «отмирание» очередных научных парадигм.

В настоящее время можно согласиться с предлагаемой версией – одной из множества – пятиуровневой структурой социологического (по-) знания: научно-философская картина мира – общая теория – совокупность частных (специальных теорий) – эмпирические (проверяющие и приращивающие теорию) исследования – прикладные (отдельные от эмпирических) исследования. Первые четыре уровня при этом образуют фундаментальную социологию – сферу, где, собственно, и «производится» социологическое знание; на прикладном уровне оно – по определению – лишь применяется [подробнее см.: 28, гл. 3, с. 66-101].

...Интересная констатация: «Со временем некоторые крупные тематические направления (...) вырастают в самостоятельные отрасли социологии. По разным оценкам, в социологии от 15 до 30-40 отраслей» [там же, с. 50].

3. Функции социологии.

В литературе существует не менее десятка обозначений функций социологии, причем различные авторы используют порой несхожую терминологию и почти всегда – несхожие «перечни» этих функций (об иерархии функций говорить, пожалуй, некорректно с точки зрения «чистой» науки).

Не претендуя на полноту и «завершенность» изложения, коспективно рассмотрим этот вопрос. Итак, среди функций социологии принято называть следующие:

- познавательную (описание и объяснение социальной картины мира, накопление и синтез социального знания);
- прикладную (социотехническую, если речь вести только лишь, к примеру, о вопросах социального регулирования и управления);

- идеологическую (мировоззренческую; нельзя отрицать того факта, что отечественная социология долгое время играла роль и «служанки», и «охранителя» существовавшей в стране системы);
- гуманистическая (данная функция связана не только с тем, что социология познает человека и человечество; в рамках социологии разрабатываются цели, ценности и нормы);
- прогностическая (разработка рубежей, направлений и программ развития для сообществ разных уровней).

Фиксация (формулировка) функций науки – не самоцель и не самовыражение. В определенных условиях функции воспринимаются как цели и задачи применительно к конкретным видам социологической работы (написание монографий, преподавание различных социологических дисциплин, проведение прикладных исследований и т.д.). В повседневной деятельности социолога, теоретика или практика, эти функции порой тесно сопряжены, но всегда – или почти всегда – какая-либо из них доминирует. Важно при этом, чтобы не-доминирующие функции не упускались: социолог – это и ученый, и гражданин, и человек; следовательно, кроме только научно-познавательной функции он несет на себе и функцию (точнее, ответственность) морально-общественную.

4. Социология и другие общественные науки.

«Минимальный» критерий сосуществования многих наук – различия в их предмете и методе. Есть схожие предметы (например, человек в социологии, психологии и т.д.), есть схожие методы (например, опросы в тех же науках). Предмет, однако, может рассматриваться в различных аспектах, а методы применяться в различных условиях.

Вопрос о соотносительности наук можно ставить в теоретическом плане – и тогда, действительно, следует говорить о степенях тождества и различия их объектно-предметной сферы, понятийного и инструментального аппаратов и т.д. и т.п. Этот же вопрос можно поставить и в практическо-прагматическом плане: чем (фактами, методами, информацией) обмениваются между собой «смежные» науки? Практическая постановка вопроса имеет выход и в образовательную сферу: какие не-социологические дисциплины следует усваивать и осваивать будущему социологу?

Принято считать, что полномасштабная и результативная социологическая работа невозможна без знания (привлечения и применения) философии, экономики, психологии, культурологии, статистики и математики. Применительно к конкретно-тематическим ее сферам нужно уже говорить о демографии, политологии, праве и т.д.

В рамках существовавшей марксистско-ленинской социологической парадигмы место социологии определялось иерархически: философия – исторический материализм и научный коммунизм – социология. Безусловно, существуют науки более широкого охвата (та же философия) и науки «социолокальные» (к примеру, этнография). Считать же, что «молодые» науки выводятся из «старых», а

«частные» - из «общих» можно лишь с определенными оговорками, дабы не нарушать собственные же гносеологические установки и методологические принципы.

Следует, очевидно, признать, что общественные науки (и социология в т.ч.) – совокупность пересекающихся (под-) множеств, не столько дублирующих, сколько дополняющих друг друга.

Тема 4.

Социология: формы и уровни познания

1. Эмпирическое и теоретическое в социологии.

В специальной (и не только социологической) литературе встречаются двоякое толкование эмпирического и теоретического: одни авторы называют эти понятия «фазами» (этапами) познания, другие – «уровнями». Действительно, есть немало аргументов для такого различия.

В целом понимание фундаментального и прикладного, теоретического и эмпирического как линейного пересечения двух континуумов вряд ли корректно и, во всяком случае, малопродуктивно – и это относится не только к социологии. Во многих науках существуют «кабинетные» и экспериментальные составляющие, противопоставление которых разрушает целостность научного (по-) знания.

Существует упрощенное мнение, что «теория» обеспечивает «практику» законами, принципами и методами, получая взамен в разной степени обработанные и обобщенные эмпирические данные.

При определении соотношения теоретического и эмпирического в социологии рассматриваются несколько вопросов (аспектов, проблем), на которые следует обратить внимание:

- соотношение теоретического аппарата науки и ее эмпирического базиса (возможно, здесь речь ведется о разно- / равномерности продвижения теоретических обобщений, идей и концепций, с одной стороны, и их эмпирико-прикладной верификацией – с другой);
- переход от науки эмпирической (собираение фактов) к науке теоретической (обобщение фактов) – очевидно, здесь применим философский вопрос о переходе количества в качество;
- степень взаимного влияния теоретического и эмпирического (в частности,

теоретическая обоснованность и методолого-методическая грамотность в эмпирических исследованиях).

В целом же к настоящему времени «абсолютно точно» установлено следующее:

- жесткой границы между эмпирическим и теоретическим в социологии нет;
- критерии различия эмпирического и теоретического находится в дискуссионной стадии;
- парные категории «чувственное и рациональное», «описание и объяснение», «теория и факты» не могут полностью раскрыть структуру научного знания [подробнее см., например: 33].

2. Социологические законы и категории.

Системообразующими компонентами любой научной теории выступают ее законы и категории. В них концептуально емко заключается позитивное ядро накопленных данной наукой знаний. Тематика и проблематика категориального аппарата и социологических законов – давняя традиция отечественной социологии и насчитывает уже несколько поколений своих исследований. Обратимся к одному из справочных социологических изданий.

Закон – «необходимая, существенная, постоянно повторяющаяся взаимосвязь явлений реального мира, определяющая этапы и формы процесса становления, изменения, развития явлений природы, общества и духовной культуры; различают законы общие, специфические, универсальные» [38, с. 137]. Понятно, что социальные науки используют понятие «социальный закон», а социология – «социологический закон». Почти 30 лет назад один из первых отечественных исследователей данного вопроса, А. К. Уледов, сформулировал следующее определение: «существенные и необходимые связи и отношения людей на уровне общества как социального целого, или целостной социальной системы, выступают в качестве социологических законов» [18, с. 5].

Классификация социологических законов выделяет (разделяет) законы всеобщие, общие и специфические; законы функционирования и развития; причинные и функциональные; динамические и статистические; абсолютные и законы-тенденции [подробнее см.: там же, с. 123-172].

Социологические категории – «основные и наиболее общие понятия социологии, отражающие объективную социальную действительность в обобщенном виде, в ее становлении, развитии и утверждении. Социологические категории выступают ступеньками познания социальной действительности, кирпичиками социологического знания, основой мыслительного процесса о социальной действительности» [40, с. 214].

К числу «базовых» (и по значимости, и по частоте использования) социологических категорий относят такие, как статус и роль, социальные институты и отношения, социальные группы (сообщества), социальная система и организация, социальная структура, социальный факт и процесс. Безусловно, в специализированных социологических теориях существует и собственная (под-) система

категорий – например, социальный конфликт, социальная стратификация и мобильность.

3. Объект исследования в социологии.

Здесь необходимо еще раз вернуться к вопросу, обозначенному в предыдущей теме – «Предмет и объект социологии». Если на самом абстрактном уровне считается, что социология изучает человеческое сообщество, закономерности его развития, связи и отношения между его элементами, то при переходе от теории к практике такая «абстракция» нуждается в конкретизации.

Существует система социологических категорий, сформировавшаяся в ходе становления и развития социологической науки и отражающая (фиксирующая) ее объектную сферу.

Дискуссии социологов продемонстрировали и широту, и противоречивость воззрений на данный вопрос. «Терминологический ряд» включает социальные отношения и/или социальные общности, социальную статику и социальную динамику, социальные структуры и социальные функции, причем этот ряд можно и продолжить.

Что есть «первичное» в социологии? Для определения своего «места под солнцем» еще, кажется, с Э. Дюркгейма выдвигаются и обсуждаются понятия (категории) «социального» - факта или явления. Еще раз обратимся к справочной литературе.

Социальное – «совокупность тех или иных свойств и особенностей общественных отношений данного общества, интегрированная в совместной деятельности (взаимодействии) индивидами или группами индивидов в конкретных условиях места и времени и проявляющаяся в их отношениях друг к другу, к своему положению в обществе, к явлениям и процессам в общественной жизни» [38, с. 480].

Социальный факт – «единичное общественно значимое событие или некоторая совокупность однородных событий, типичных для той или иной сферы общественной жизни или характерных для определенных социальных процессов» [там же, с. 592].

Множество существующих философий (мировоззрений, методологий) позволяют определять содержание факта либо материалистическими, либо идеалистически, либо дуалистически. Однако следует, пожалуй, согласиться с тем же Э. Дюркгеймом: социальный факт обладает реальностью, объективностью и действительностью.

Социальные факты принято рассматривать в двух планах – онтологическом (любые состояния действительности или свершившиеся события, существующие вне зависимости от наблюдателя) и гносеологическом (фрагменты реальности, включенные в систему знания). Парадоксальность научного факта – в том, что он итог познавательного процесса, а не его начало [см.: 89, с. 18].

...В истории науки каждый последующий ее этап либо обобщал накопленные знания, либо приращивал и развивал их, либо ...отрицал опыт предшественников, становясь на новые основы (парадигмы). Все это, впрочем, укладывается в гегелевскую триаду «тезис – антитезис – синтез». Нечто подобное произошло и в отечественной социологии. Попытка свести объект социологии к социальным общностям и отношениям между ними [см.: 48, с. 14] впоследствии встретила кри-

тическое неприятие на том основании, что это важная, но не исчерпывающая сторона жизнедеятельности общества [см.: 47, с. 21]. Отмечалось, в частности, что социологи не замыкаются только на «социальном», а исследуют проблемы в сфере экономики, политики, культуры; кроме того, для анализа социальных групп, слоев и сообществ социологи интересуются сознанием и поведением человека [см.: там же, с. 20]. Отсюда вытекало предложение включить в сферу социологии «реальное» сознание и поведение, что позволило бы преодолеть разрыв между макро- и микросоциологией.

В качестве резюме по данному вопросу – еще одно определение: «Социальная сфера выступает в качестве важнейшего объекта социологических исследований. Ее исследование включает все проблемы, связанные с деятельностью человека (его положение в обществе, трудовом коллективе, других социальных группах), с потребностями и ценностными ориентациями и степенью их реализации, с отношением к самому себе, а также к различным явлениям и процессам, происходящим в обществе» [38, с. 486].

4. Теоретическая социология и эмпирические исследования.

Общим в различных видах и уровнях социологического познания – теоретическом и эмпирическом – является то, что предметом и объектом их исследования выступает социальная реальность во всех ее проявлениях. Различие – в исследуемых формах и методах познания, характере получаемых знаний, формах и методах их анализа.

Существует несколько определений социологического исследования. Вот одно из них, принадлежащее американскому социологу П. Лазарсфельду: «Мы используем выражение «эмпирическое исследование в социологии» в том смысле, который стал классическим в последние годы. По нашему мнению, это исследование означает анализ данной ситуации, который осуществляется с помощью различной техники (вопросники, наблюдения на месте, наличные документы) и основывается вообще на количественных данных, включая иногда как изучение отдельных случаев, так и использование качественных элементов» [цит. по: 83, с. 63-64].

Имеет смысл привести еще одно, более развернутое определение, согласно которому эмпирические социологические исследования «представляют собой специфический познавательный процесс, который имеет свою относительную самостоятельность не только в силу задачи доставлять достоверную и представительную эмпирическую информацию о данных социологических взаимосвязях, но и в силу особенностей своей структуры, методологии, методики и организации» [там же, с. 38].

В методологической литературе некоторые авторы разводят понятия «эмпирическое» и «прикладное социологическое исследование», некоторые не делают между этими понятиями особой разницы. По-видимому, даже небольшие нюансы терминологии предполагают – на этапе подготовки и реализации соответствующего вида (типа) исследования – использование различающихся подходов, методов и процедур.

Тема 5.

Социологическая информация: типология и источники

1. Критерии типологии социологической информации.

В этом вопросе следует различать, прежде всего, социальную и социологическую информацию. Под социальной информацией понимается «совокупность сведений, объективно необходимых для устойчивого функционирования социального организма. Социальная информация является комплексом знаний о состоянии и взаимодействии различных институтов общества, о связи реальной деятельности людей с развитием их сознания и обратном воздействии общественного сознания на общественную практику» [38, с. 170].

Понятие «социологическая информация» применяют к данным, «с которыми работает в ходе исследования социолог. ...Первичная социологическая информация – это все те сведения об объектах социологического исследования, которые могут быть получены с помощью анкетного опроса, интервью, наблюдения, социального эксперимента и других аналогичных методов, а также из личных документов обследуемых и первичной документации учреждений и предприятий. Характерная особенность этого вида информации состоит в том, что она получена в форме, не приспособленной для непосредственного ее использования. Под вторичной социологической информацией понимается информация, обработанная и представленная в виде таблиц, графиков, уравнений, коэффициентов и других результатов обработки первичной информации. Вторичная информация – это сжатая, обобщенная, удобная для использования в научных исследованиях и управлении первичная информация. На ее основе делаются выводы, имеющие значение для науки и практики.

В рамках социологического знания выделяют также информацию более высокого уровня: теоретические концепции, выводы и положения, которые высту-

пают в виде сообщений, сведений и активного используются людьми в их практической деятельности» [там же, с. 171].

Кроме разделения социологической информации на первичную и вторичную, на теоретическую и эмпирическую, допустимым будет привнесение и «отраслевого» критерия. В зависимости от тематики и проблематики конкретного исследования социолог имеет дело с демографической, экономической, политической и другими видами информации.

2. Источники информации и информационные потоки.

Для того, чтобы обозначить и типологизировать источники информации, еще раз обратимся к ее определению. Социальная информация – «совокупность знаний, сведений, данных и сообщений, которые формируются и воспроизводятся в обществе и используются индивидами, группами, организациями, классами, различными социальными институтами для регулирования социального взаимодействия, общественных отношений, а также отношений между человеком, обществом и природой» [31, с. 101].

Многоуровневый и многоотраслевой характер социальной (в т.ч. и социологической) информации позволяет выделять ее источники по нескольким критериям (признакам, основаниям). Однако, прежде чем говорить о самих информационных источниках, хотелось бы вернуться к вопросу о классификации социальной (социологической) информации. Здесь существует несколько подходов и вариантов:

- по характеру самой информации;
- по средствам ее фиксирования и передачи;
- по характеру ее потребителя.

Кроме этого, различают информацию непосредственного управления и информацию развития системы; фиксированную и нефиксированную; исходную, промежуточную и конечную; универсальную, пообъектную и функциональную; комплектную (полную, годную к использованию) и некомплектную; постоянную и переменную и т.д. [подробнее см.: 51, с. 61-64].

Соответственно, и социолог-исследователь в процессе своей работы может иметь дело с самыми многообразными и многочисленными источниками информации, ее «хранителями и передатчиками». Достаточно назвать здесь лишь следующие, выделяемые по различным основаниям:

- «персональные» (например, респонденты) и «институциональные» (например, организации);
- «социологические» (например, анкеты) и «статистические» (данные государственной и ведомственной статистики);
- «научные» (учебно-методическая и справочная литература, материалы своих либо заимствованных исследований) и «текстовые» (например, материалы СМИ для контент-анализа);
- «предварительные» (опять те же анкеты) и «завершенные» (готовые к использованию на этапе подготовки отчета по результатам исследования).

Обозначенные здесь названия источников информации даны в кавычках, поскольку имеют достаточно условный характер и, в силу этого, не претендуют на строгую научность.

Достаточно необычную классификацию источников социологической информации выдвинул в свое время болгарский социолог С. Михайлов. Исходя из того, что человек является главным объектом эмпирического социологического исследования, он выделил следующие возможные источники информации:

- поступки и действия человека;
- его вербальное поведение;
- психофизиологическая сторона человека;
- знания о человеке, полученные от его коллег;
- знания о человеке, полученные от его соседей;
- знания о человеке, полученные от его родственников;
- знания о человеке, полученные от его друзей и знакомых;
- предметы, «окружающие» данного человека (продукты его деятельности, предметы обихода, личные документы и т.п.) [подробнее см.: 83, с. 215-219].

С. Михайлов так резюмирует свою позицию: «Указанные виды источников информации о людях – соответственно об общественной деятельности – замыкают круг. Хотя они классифицированы с точки зрения людей как главного объекта эмпирического социологического исследования, эти источники исчерпывают источники информации не только о людях, но и о социальной жизни вообще» [там же, с. 219].

С данной точки зрения можно и не согласиться, но она, как и всякая другая, имеет право на существование.

3. Информация и коммуникация в социологической работе.

Социологическую информацию, первичную и вторичную, наряду с концептуальным (программным) ресурсом следует рассматривать как важнейшие компоненты (или предпосылки, что не меняет сути дела) успешного социологического исследования. В контексте данной темы и данного вопроса под коммуникацией будем понимать процессы и процедуры получения либо передачи информации в рамках социологического исследования или – шире – в процессе социологической работы.

В этом плане «правила взаимодействия» социолога и всех его коммуникаторов (коллег, респондентов, заказчиков, читателей) определяются не только и не столько программными требованиями исследования. В силу вступают нормы профессионального кодекса социолога, а также права и свободы граждан, статус и ответственность соответствующих организаций.

Естественное желание исследователя опросить, к примеру, больше респондентов или получить наиболее полные ответы при известных обстоятельствах может входить в противоречие с принципами анонимности и добровольности. Определенные интересы определенных организаций (например, органов госстатистики) не позволяют им бесплатно передавать соответствующие данные. Мно-

гие вопросы деятельности различных предприятий подпадают (обоснованно или нет) под определение «коммерческой тайны», а руководители органов власти и управления не всегда склонны говорить о своей деятельности. Кроме этого, в обществе – к чему скрывать – по-прежнему сохраняется настороженное отношение к социологии и социологам.

Вот почему выстраивание «линий коммуникаций» на всех этапах социологического исследования – вопрос сложный, ответственный и деликатный. И решается он всякий раз в зависимости от многих факторов – от условий проведения исследования, от характера получаемой информации, от личного авторитета и профессионализма самого исследователя, наконец. Но от того, насколько корректно построена и реализована коммуникация, зависит и «конечный результат» исследования – полученные знания.

4. Социологическая информация и базы данных.

Накапливание социологических данных и знаний «по экспоненте» и компьютеризация социологической работы позволило осуществить переход от «социологических архивов» к базам и банкам социологических данных.

Понятие «банк социологической информации» означает «совокупность информации, используемой и получаемой в процессе социологических исследований, а также средств для ее получения, хранения, переработки и распространения» [38, с. 44]. К особенностям информационного банка в социологии относят, во-первых, большое разнообразие самой информации по форме и содержанию, во-вторых, множество форм и методов работы с этой информацией и, в-третьих, множество самых различных ее пользователей [см.: там же].

К числу функций, выполняемых банком социологической информации, относят централизованное (в различной степени) накопление и хранение данных, их интеграцию и систематизацию, обеспечение эффективного режима обслуживания его пользователей.

Еще при первых попытках создания банков и баз данных в отечественной социологии (конец 70-х – начало 80-х годов XX века) их «архитекторы» выделили и сформировали ряд проблем:

- соотношенность централизации и дублирования социологической информации;
- унификация и стандартизация данных, вводимых в банки социологической информации;
- экономичность обмена информацией и удобство общения социолога с ЭВМ;
- выбор систем управления базами данных;
- организационно-правовой статус банка социологических данных [подробнее см.: 50].

В целом создание банка социологических данных идет одновременно по трем направлениям:

- научно-методологическое обеспечение (обоснование целей, задач, функций и содержания банка данных, т.е. принципов его построения);

- научно-методическое обеспечение (перевод методологических требований на язык методических и технологических схем);
- научно-организационное обеспечение (реализация операционально-технических задач).

Тема 6.

Социологическая информация: параметры качества

1. Качество информации: основные понятия и показатели.

В методической литературе по социологии встречается около десятка терминов, описывающих различные параметры качества информации. Необходимо отметить при этом, что у разных авторов они трактуются по-разному, да и при переводе с иностранных языков (в основном с английского) на русский возникают лингвистические диссонансы. Обратимся к определению этих терминов (понятий).

«Достоверность социологической информации определяется как свойство, характеризующее степень адекватного отражения особенностей изученных социальных явлений и процессов. Устойчивость представляет собой свойство информации сохранять свою полезность в течении определенного периода времени. Наконец, репрезентативность характеризуется тем ареалом, на который могут быть распространены полученные результаты социологического исследования» [69, с. 17-18].

«По-разному интерпретируется и термин «надежность». Если одни авторы связывают это понятие только с устойчивостью информации (главным образом во временном аспекте), то другие дают этому термину расширительное толкование, включая сюда и аспект достоверности и даже репрезентативности... Точность не является самостоятельным свойством информации (наряду, например, с достоверностью), а характеризует лишь интенсивность обладания теми или иными свойствами» [там же, с. 20-21].

В другом источнике основными качествами информации называются представительность (репрезентативность) и достоверность. Считается при этом, что проблема представительности – это проблема обоснованности информации для всей генеральной совокупности, а проблема достоверности – это степень адекватной регистрации изучаемых «единиц». Единство представительности и дос-

товерности обеспечивает научность информации. Делается вывод, что функция методики выборки – обеспечение представительности, а функция методики сбора данных – обеспечение их достоверности [подробнее см.: 83, с. 185-189].

Еще один источник увязывает параметры (точнее, показатели) качества социологической информации с различными видами ошибок, появляющихся в ходе исследовательского процесса. Так, выделяются ошибки теоретические (логические) связанные с несовершенством задействованной в исследовании теории либо модели изучаемого объекта. Теоретические ошибки (при их отсутствии) влияют на степень обоснованности (валидности) социологической информации. Ошибки инструментальные связаны с инструментом исследования, методикой и процедурами сбора данных и подразделяются на случайные (изменяемые при повторных измерениях и наблюдениях) и систематические (остающиеся постоянными). Считается, что отсутствие случайных ошибок называется точностью и устойчивостью, а отсутствие ошибок систематических – правильностью информации. Делается общее заключение: информация является надежной, если она обоснована, точна и правильна [см.: 40, с. 88-89].

Существует вполне обоснованное мнение, что качество информации, качество исследования и качество используемых «техник» - тесно связанные вещи: «В очень большой степени теоретическая и практическая ценность социальных (социологических, психологических и педагогических) исследований предопределяется качеством применяемых методов и процедур. Важнейшими же критериями, характеризующими качество последних, является надежность (достоверность) и обоснованность (адекватность). Степень надежности и обоснованности процедуры служит показателем надежности полученной информации и точности отображения объекта исследования» [84, с. 123].

В качестве своеобразного резюме к данному вопросу – следующее заключение: «Итак, в процессе измерения участвуют три составляющие (объект, средства измерения, субъект), и предпосылки надежного измерения кроются в каждой из них. Каждая составляющая процесса измерения может порождать ошибку, связанную с устойчивостью, либо с правильностью, либо с обоснованностью. ...При этом правильность (как отсутствие систематических ошибок) и точность (как устойчивость информации) – элементарные предпосылки надежности» [63, с. 36]. Думается, что сказанное относится не только к «измерению» информации, но и к ней самой.

2. Факторы качества социологической информации.

Несколько перефразировав приведенное в предыдущем вопросе суждение, можно сказать, что в процессе социологического исследования есть три основных компонента: субъект, «инструмент» и объект анализа. Следовательно, «состояние» и «функционирование» каждого из них и можно считать факторами, (пред-) определяющими качество социологической информации – как «на входе», так и «на выходе» исследовательского процесса.

Если взять частную исследовательскую ситуацию «респондент и опрос», то даже в ее рамках можно выявить следующие факторы качества получаемой информации:

- память респондента;
- его способность понимать вопросы и отвечать на них;
- его психофизиологическое состояние;
- его ценностные ориентации и отношение к опросу;
- время проведения опроса;
- условия проведения опроса [подробнее все эти факторы-обстоятельства рассмотрены в работе: 69].

Дополнительно к этим называются еще социально-демографические факторы: пол и возраст респондента, его уровень образования и семейное положение, местожительство [см.: 60].

Говоря об инструменте исследования (например, о том же опроснике), факторами качества получаемой с его помощью информации следует назвать степень его понимания респондентами, наличие инструкции к заполнению, удобство при работе с опросным листом и при его возвращении (пересылке и т.п.) исследователю, внешний вид («эстетика») самого опросного листа, наконец. Все это – особый фактор, требующий тщательного соблюдения всех соответствующих правил и процедур и заслуживающий особого и отдельного рассмотрения.

Что же касается субъекта исследования, то здесь факторы качества социологической информации можно условно разделить на две группы:

- связанные с программным (концептуальным, методическим) и организационным потенциалом исследователя;
- связанные с поведением исследователя в ходе взаимодействия с различными источниками информации (соблюдение профессионального кодекса социолога, корректность при общении с наблюдаемыми или опрашиваемыми лицами).

3. Методы проверки качества исходных данных.

История и практика эмпирических исследований накопили достаточное количество методов оценивания качества «входящей информации.

Так, надежность проверяется с помощью следующих методов:

- измерение одной и той же выборки одним и тем же методом («инструментом») несколько раз;
- к одной и той же выборке применяют различные варианты шкалы, теста, опросного листа;
- вопросник делится надвое и каждая половинка применяется к различным выборкам для последующего сравнения.

Проверка обоснованности, например, интервью допускает:

- сравнение данных интервью с другими данными;
- сравнение данных различных интервью;

- сравнение ответов и поведения интервьюируемого лица во время опроса;
- учет опыта, образования и статуса интервьюируемого лица;
- сопоставление намерений опрашиваемого с его реальными поступками;
- корреляция данных интервью с данными по подобным вопросам [изложено по: 83, с. 190-192].

Вполне допустим, хотя на практике и относительно редко встречается, такой метод контроля, который условно обозначается «та же выборка – тот же метод – разные исполнители (или другой исполнитель)». Указанный метод применим лишь с учетом фактора времени: любой временной интервал влечет за собой изменение событий, обстоятельств, условий и самого «мировосприятия» респондента.

Помимо перечисленных, в основе своей – формализованно-технических, методов проверки, нельзя упускать из виду и возможность применения логико-содержательных методов анализа получаемой социологической информации. Они начинаются с уровня здравого смысла и профессионального опыта исследователя и могут использовать достаточно сложный математический аппарат. Другими словами, их диапазон – от «интуиции» до «квантификации», и выбор конкретных методов проверки качества целиком зависит от потенциала (желания и опыта) самого исследователя, а также от требований к качеству конкретной информации.

4. Способы повышения качества социологической информации.

В чем-то «способы повышения качества» расположены рядом с «методами проверки качества» (см. предыдущий вопрос), однако это вовсе не идентичные понятия.

Представим ситуацию, когда исследователь получил – в силу различных субъективных и объективных обстоятельств – информацию, не удовлетворяющую требованиям качества, задаваемым еще в начале исследовательского процесса.

Для повышения степени репрезентативности возможно:

- «перевзвешивание» выборки в соответствии с апробированными процедурами;
- устранение из массива информации для обработки (например, анкет) «избыточных» подмассивов;
- дополнительный сбор информации (например, опрос дополнительного количества определенной группы респондентов) для «подтягивания» выборки до заданных параметров.

Для повышения степени надежности допустимо:

- изъятие из массива для обработки внешне (логически и содержательно) «некондиционной» информации – например, анкет с противоречивыми либо недифференцированными ответами;
- переконструирование измерительных шкал (в случае их слабой разрешительной способности);

- использование дополнительных (возможно, и не предусмотренных ранее) методов сбора информации;
- подключение дополнительного «методического ресурса» (использование дополнительных, «сверхплановых» методов и техники анализа данных).

Нельзя забывать, что проведение полномасштабного социологического исследования требует больших ресурсозатрат (времени, техники, людей, финансов и др.). Вот почему привлечение и реализация вышеназванных – равно как и возможных других – способов и методов повышения качества социологической информации во многом определяется ресурсообеспечением каждого конкретного исследования. Здесь всегда – или почти всегда – имеется известное противоречие в цепочке «цель – качество – ресурс».

Тема 7.

Социологическое исследование: типология и структура

1. Социологическое исследование как инструмент познания.

Сопоставляя социологическое исследование с научным познанием в целом, можно увидеть их сходство в наличии субъекта и объекта исследования, самого исследовательского процесса и его результатов. За сходством компонентов (даже если судить по их названиям) – их сущностные различия: социальный мир – специфичнее и сложнее, чем иной исследовательский объект; сам исследователь (субъект) – часть социума (объекта); применение некоторых методов в социологии лимитировано моральными и иными нормами; исследовательская ситуация зачастую уникальна и не всегда воспроизводима – хотя бы по причине социальной динамики. Все это дает основание говорить о специфике социологического исследования.

Многомерность Общества и Человека как объектов социологического познания обязывают исследователя и выходить за рамки своей науки (обращаясь к психологии, культурологии, экономике и т.п.), и применять – порой в рамках даже одного исследования – несколько взаимодополняющих и взаимопроверяющих методов. Отсюда – комплексность социологического исследования.

Как и в любой науке, где теоретические построения дополняются и проверяются эмпирическими исследованиями, социологические исследования неотделимы от социологической теории, базируясь на ней и привнося в нее осваиваемые элементы социального мира в виде нового либо (пере-) проверенного знания. Вместе с тем, социологические исследования представляют собой и «микромир» социологии со своими принципами, правилами и процедурами. Отсюда – относительная самодостаточность социологического исследования, отсюда же – его обязательная включенность в систему социологической науки.

И последнее – но уже «вопросительно-гипотетическое». В истории науки бывали случаи, когда «теория» опережала «метод», а когда и «метод», опережая

«теорию», позволяя делать научные открытия, разрушавшие прежние представления (парадигмы). Но сегодня сложно определить, как соотносится «теория» и «метод» применительно к современному российскому обществу и современной отечественной социологии. Во всяком случае, социологические исследования наличествуют.

2. Структура и процесс социологического исследования.

Рассматривая социологическое исследование как специфическую технологию, можно применить к нему такие понятия, как фаза (этап), процедура или операция. Все это – понятия «организационно-процессуальные». По-иному можно структурировать социологическое исследование, если посмотреть на него с точки зрения познавательного процесса.

Просматриваются следующие структурные компоненты социологического исследования (расположенные в логике времени, их можно было бы назвать «фазами-переходами»):

- вычленение и формулировка социальной проблемы, причем не столь важно, кто это реализует: социальный институт либо сам исследователь;
- перевод социальной проблемы и сопутствующего ее «социального заказа» в термины науки и переформулирование ее в проблему научную;
- соотнесение научной проблемы с имеющимся научно-методическим аппаратом (его адаптация «под ситуацию», либо создание более адекватных средств – инструментария, методик и т.д.);
- формирование и использование всех необходимо-достаточных видов ресурсов (от специалистов и финансов до идей и технологий) для решения поставленных задач;
- «заполнение» концепции исследования соответствующими теоретическими и эмпирическими данными (информацией, знаниями);
- научное упорядочение (обработка, анализ) полученных данных и «возврат» их в социальную систему (конкретнее – в соответствующий социальный институт либо орган управления).

Что же касается социологического исследования как процесса, то к нему полностью применимы такие «определяющие» требования как планомерность, последовательность, организованность, рациональность и т.п. Вбирая в себя множество частных действий и отдельных процедур, процесс социологического исследования может быть эффективен только тогда, когда он рассматривается в качестве единого целого.

3. Виды социологических исследований и критерии их классификации.

В современных социологических словарях и справочниках имеется более двух десятков терминов, характеризующих различные виды социологических исследований. Следует признать, что не всегда «различающие» термины и определения имеют четко обозначенный критерий. Не претендуя на строгость и полноту

описания, представим в кратком виде перечень и критериев различения, и видов исследований.

По цели исследования принято говорить о фундаментальных исследованиях, ориентированных на развитие науки, и исследованиях прикладных, имеющих прагматические задачи. И первые, и вторые, в свою очередь могут быть и теоретическими, и эмпирическими – в зависимости от характера знания, получаемого по их результатам.

По глубине анализа изучаемого объекта различают:

- разведывательные (зондажные, пилотажные) исследования, связанные в основном с опробыванием выборки, инструментария и т.п.;
- описательные исследования, в задачу которых входит создание целостного видения анализируемого объекта и проверка гипотез описательного характера;
- аналитические исследования, выходящие на выявление причинно-следственных связей, факторные модели, а также на проверку объяснительных гипотез.

По степени оригинальности (новизны) можно различать базовые исследования (т.е. исследования «первые в своем роде») и всевозможные повторные исследования, проводимые для сравнительного анализа во времени и в пространстве. Повторные исследования, в свою очередь, имеют несколько подвидов: панельные, когортные, трендовые и т.д. (речь о них пойдет также далее, в теме «Сравнительный анализ результатов»).

По времени контакта с объектом особо выделяются лонгитюдные исследования (длительное наблюдение за одним и тем же контингентом исследуемых). Ориентируясь на критерий (фактор) времени здесь же, возможно, следует назвать и оперативные исследования (например, экспресс-опрос общественного мнения). Не следует, однако, полагать, что лонгитюдные и оперативные исследования находятся на противоположных полюсах одного и того же континуума.

По степени охвата изучаемой совокупности (лиц, явлений и т.п.) различают:

- сплошные исследования (когда изучаются все элементы, образующие изучаемый объект – что-то по типу переписи населения);
- монографические исследования (типологический отбор и изучение только одной единицы какого-либо класса явлений); применительно к данному виду исследований в зарубежной литературе используется термин «case study» («анализ случаев»);
- выборочные исследования, изучающие определенную часть генеральной совокупности. Как и повторные, выборочные исследования имеют несколько подвидов в зависимости от способов и принципов отбора (построения) выборочной совокупности. Здесь имеется и несколько классификаций, и множество порой несовпадающих терминов, а потому сошлемся лишь на один вариант их перечисления: по принципу добровольности; по принципу доступности; типологические; квотные; стохастические – те, при которых создается одинаковая возможность для каждой «единицы» попасть из генеральной со-

вокупности в выборочную [см.: 83, с. 196-211].

Все вышеуказанные виды социологических исследований «привязаны» к содержательному анализу своего объекта; в этом плане отдельную группу образуют так называемые методические исследования, цель которых – (само-) анализ самого исследовательского процесса, его методов, инструментария и т.д. (речь о них пойдет также далее, в теме «Методический анализ результатов»).

4. Социологические исследования и социальная практика.

Считается, что социолог «думает», а кто-то (хозяйственный руководитель, партийный функционер, государственный служащий) после него «делает», было бы наивным и даже опасным заблуждением.

Никак и никогда нельзя сводить рассматриваемый вопрос к простому прохождению по цепочке «отчет по результатам исследования – управленческое решение – оптимизация конкретного социального процесса (объекта)». Данный вопрос воспринимается и понимается лишь в максимально широком контексте – «Социология и Общество». К месту можно напомнить, что еще более 20 лет назад, в 1982, десятый Всемирный социологический конгресс не случайно был посвящен именно подобной теме – «Социологическая теория и социальная практика».

«Социальная практика», понимаемая как «социальная жизнь», включающая в себя и деятельность, и познание, стоит у истоков буквально каждого социологического исследования. В обществе появляется и проявляется очередная социальная проблема и формулируется для социолога в качестве «социального заказа». Это – первое «соприкосновение», если взять весь цикл отдельно взятого исследования. Второе «соприкосновение» - взаимодействие социолога-исследователя с изучаемым объектом в ходе самого исследовательского процесса. Даже при самой высокой степени социологической «деликатности» (соблюдение норм профессиональной этики), нельзя отрицать возможность и факт взаимовлияния субъекта и объекта исследования. Наконец, третье «соприкосновение» начинается после передачи результатов работы – при этом «адресаты» могут быть самые разнообразные – научное сообщество, читательская (зрительская) аудитория, властная элита или группа бизнес-менеджеров.

Есть исследования, которые предполагают «короткий» и почти «односторонний» выход в социум. К таким можно отнести, например, опросы общественного мнения с последующей публикацией в СМИ (возможная реакция общества – отклики читателей, зрителей и слушателей). Сюда же, как ни парадоксально, можно отнести и исследования, на базе которых появляются разнообразные – от тезисов до монографий – публикации научного характера (возможная реакция общества – критические либо апологетические отзывы и рецензии).

Есть исследования, после которых работа социолога почти обязательно переходит в «иные измерения». Речь идет о таких исследованиях, в основном - прикладных, на базе которых выстраиваются управленческие решения и социальные технологии. Один из парадоксов здесь заключается в следующем: как правило,

от социолога ожидают практических рекомендаций, «переводящих» реальное состояние управляемого объекта (процесса) в состоянии нормативное или идеальное (оптимальное). Парадокс в том, что социолог не всегда и не обязательно является обладателем «идеальной модели», и вот именно здесь возникает необходимость взаимодействия исследователя с практиками и руководителями разных сфер и разных уровней.

Тема 8.

Социологическое исследование: методологические основы

1. Методологические требования к построению программы.

Методология, упорядочивая фазы, формы и методы научного познания, «присутствует» и в каждом этапе социологического исследования. Применительно к этапу разработки основных его элементов – в частности, при разработке исследовательской программы – хотелось бы обозначить следующие позиции (вопросы, аспекты).

«Методология влияет прежде всего на программу эмпирического социологического исследования при определении и раскрытии сущности тех явлений, событий, процессов, взаимосвязей и т.д., которые будут предметом исследования. В этом процессе выявляется значение преимущественно онтологической ветви методологии. Без методологии нельзя дать убедительный ответ на вопрос, что будет исследоваться. Поскольку программа исследования является его начальным и решающим пунктом, через неё методология влияет и на остальные его элементы» [83, с. 76-77].

Поскольку методологию можно рассматривать и как своеобразный «свод принципов, правил и требований», то, по отношению к программе социологического исследования, это означает обязательное и последовательное изложение следующих компонентов: формулировка и обоснование исследовательской проблемы, постановка цели и задач исследования, анализ и интерпретация основных понятий, предварительное системное описание объекта и предмета исследования, выдвижение исследовательских гипотез. Возможно, применима и иная последовательность – важнее не упустить какой-либо из перечисленных компонентов, совокупность которых образует методологический (иногда называемый теоретическим) раздел программы социологического исследования.

Более детально соответствующие вопросы и проблемы будут рассмотрены далее, в теме «Программа социологического исследования»; здесь же достаточно резюмировать: поскольку программа – основной стратегический документ исследования, то в ней в концентрированном виде воплощается и теория, и методология социологии – конкретизированные, разумеется, в данном исследовательском проекте.

2. Методологические требования к построению выборки.

Предваряя тему «Методы выборочных исследований» (см. далее), обратимся к работе В. А. Ядова «Социологическое исследование: методология, программа, методы», где им излагаются программные (методологические) требования к выборке. Он, в частности, отмечает следующее:

- тип и способы выборки прямо зависят от целей исследования и его гипотез;
- требования репрезентативности выборки означают, что по выделенным параметрам (критериям) состав исследуемых должен приближаться к соответствующим пропорциям в генеральной совокупности;
- мера подобия выборочной модели структуре генеральной совокупности оценивается ошибкой выборки, а пределы допустимой ошибки опять-таки зависят от цели исследования;
- в аналитических и экспериментальных исследованиях проблема статистической репрезентативности выборки оказывается второстепенной в сравнении с необходимостью обеспечить качественное представительство изучаемых социальных объектов;
- численность (объем) выборки зависит от уровня однородности изучаемых объектов; это положение уточняется перечислением трех условий: (а) меры однородности социальных объектов по наиболее существенным для исследования характеристикам, (б) степени дробности группировок анализа, планируемых по задачам исследования, и (в) целесообразного уровня надежности выводов из предпринимаемого исследования [подробнее см.: 89, с. 61-67].

Один из первых отечественных социологов, специализировавшихся в методологических и методических вопросах выборочных исследований, В. Э. Шляпентох, когда-то выделил три группы проблем построения и реализации выборки:

- предварительный теоретический анализ объекта исследования (по-видимому, здесь подразумевается знание, в т.ч. и статистическое, о структуре и параметрах генеральной совокупности);
- применение и обоснование конкретного метода выборочного исследования;
- методико-организационные аспекты реализации выборочного исследования (с выделением особой проблемы – корректировки выборки) [см.: 122, с. 4-8].

3. Методологические требования к методам сбора данных.

Выбор и применение одного или несколько методов сбора данных в социологическом исследовании (анализ документов, наблюдение, опрос и т.д.) – не воле-

вой акт самого исследования. Здесь всегда – или почти всегда – необходимо поставить ряд вопросов методологического характера, и только в случае утвердительных ответов на них можно говорить о соблюдении требований методологии к проектированию сбора данных и самому процессу их сбора. Итак:

- насколько адекватны проектируемые и реализуемые методы сбора данных характеру (особенностям и т.п.) изучаемого социального явления или процесса, предмету и объекту исследования?
- насколько адекватны проектируемые и реализуемые методы сбора данных характеру (типу) самого социологического исследования, его целям и задачам, установкам и ожиданиям исследователя – социолога?
- насколько проектируемые и реализуемые методы сбора данных могут взаимодополнять и/или взаимопроверять друг друга?
- каковы «разрешающие способности» применяемых методов сбора данных (другими словами, каковы их познавательные возможности, а также пределы этих возможностей) с точки зрения интересов исследователя и требований к результатам исследования?
- в какой степени применяемые методы сбора данных допускают проверку их «работоспособности» (надежности и т.п.) и обеспечивают соответствующий «порог качества» получаемой с их помощью исходной эмпирической информации?
- наконец, образуют ли применяемые методы сбора данных «теоретико-методологическое и технологическое-организационное «единство» общей концепции исследования в его программном и процессуальном измерениях?

Думается, что соблюдение методологических требований (изложенных здесь в виде серии опросов) – одна из предпосылок успешного и результативного социологического исследования.

4. Соотношение методов, техники, методики и процедур в социологическом исследовании.

Практика исследовательской работы требует от социолога умения ориентироваться в «арсенале» прикладной науки. Приведем определения основных понятий, относящихся к данному вопросу.

Весьма краткие характеристики можно встретить в работе В. А. Ядова «Социологическое исследование: методология, программа, методы»:

«Метод – основной способ сбора, обработки или анализа данных. Техника – совокупность специальных приемов для эффективного использования того или иного метода. Методика – ... совокупность технических приемов, связанных с данным методом, включая частные операции, их последовательность и взаимосвязь ... Процедуры обычно называют последовательность всех операций, общую систему действий и способов организации исследования» [89, с. 31]. Здесь же автор определяет, что «методы и процедуры исследования – это система более или менее формализованных правил сбора, обработки и анализа информации» и

констатирует, что «одну и ту же систему действий некоторые авторы называют методом, другие – техникой, третьи – процедурой или методикой» [там же].

Интересное различие понятий дается в книге Р. Пэнто и М. Гравитц «Методы социальных наук». Они считают, что метод – это интеллектуальная концепция, координирующая комплекс операций, а технические приемы – этапы определенных операций, используемых для достижения цели по определенному методу [см.: 85, с. 200].

В «Российской социологической энциклопедии» методика социологического исследования определяется как «средство адаптации общих теоретических и методологических принципов социологического исследования к уникальным особенностям конкретной исследовательской ситуации или какому-либо классу таких ситуаций, к специфике решаемых исследователем задач, к особенностям изучаемого предмета и объекта, к организационно-экономическим особенностям исследовательского коллектива» [38, с. 274].

Встречается и понятие кинструментарий социологического исследования», определяемое как «набор специальных документов (анкеты, опросные листы, карточка наблюдений, социометрические карточки, таблицы экспертных оценок и т.д.), с помощью которых реализуются основные методы социологического исследования (наблюдение, анализ документов, опрос) и осуществляет сбор эмпирических данных об изучаемом объекте» [40, с. 46].

Под техникой исследования в вышеупомянутой работе понимается «совокупность специальных приемов, конкретных познавательных операций, характеризующих тот или иной метод сбора, обработки и анализа эмпирической информации. Совокупность технических приемов, однако, не составляет метода. Метод – это концепция, план, координирующий отдельные технические приемы в последовательную систему познавательных действий. Техника – это конкретные познавательные операции, используемые по определенному методу. ... Ряд технических приемов, связанных общей задачей, составляет методику» [там же, с. 291].

Наконец, процедура исследования – «определенная последовательность познавательных и организационных действий, необходимых для решения исследовательской задачи. Понятие «процедура» относится как к исследовательскому проекту в целом, так и к отдельным его стадиям» [там же, с. 137].

Для того, чтобы лучше соотнести все вышеперечисленные понятия и их определения, можно еще раз сослаться на работу В. А. Ядова «Социологическое исследование: методология, программа, методы», где дается схема классификации методов и техники эмпирического социального исследования. В упрощенном виде эта схема выглядит так:

Методы.

- при регистрации единичных событий: наблюдение, изучение документов, опрос;
- в системе сбора данных: монографические, сплошные и выборочные исследования;

- в области анализа данных: описание, классификация, типологизация, статистический, экспериментальный, системный и другие виды анализа.

Техника.

- при регистрации единичных событий: приемы контроля надежности, квантификация, шкалирование, разработка индексов;
- в системе сбора данных: статистический аппарат выборки, приемы качественного и количественного выравнивания характеристик;
- в области анализа данных: логические средства, статистические приемы, таксономические процедуры и т.д. [подробнее см.: 89, с. 33].

Часть 3. Социологические исследования: методические аспекты

Тема 9.

Программа социологического исследования

1. Виды и структура программ исследования.

Считается, что, если целью социологического исследования является сбор определенной информации (наряду с ее обработкой и анализом), то целью программы исследования является конкретизация вопроса о том, какая и как эта информация будет собираться. В самом общем виде исследовательская программа состоит из двух разделов – методологического и процедурного. В зависимости от характера исследования (см. ранее, тему «Социологические исследования: типология и структура») могут меняться и акценты в детализации обоих выше-названных разделов.

Вместе с тем, общепринятой считается схема, согласно которой в методологическом разделе программы последовательно представлены: тема, проблема, объект и предмет, цель и задачи, основные понятия, их интерпретация и операционализация, предварительный системный анализ объекта и гипотезы исследования. Если методологический раздел программы отвечает на вопрос «что изучается», то процедурный раздел – на вопрос «как изучается». В нем излагаются методика и техника исследования, методы сбора и обработки данных.

2. Проблема, предмет и объект исследования.

Здесь выделяют, прежде всего, социальную проблему (как противоречие между знанием о потребностях людей и незнанием средств удовлетворения этих потребностей) и проблему научную. Последняя включает в себя:

- вопросы о целях, условиях и способах разрешения проблемы;
- суждения о предмете проблемы и методах его исследования.

Формулировка проблемы ведет к выделению, конкретизации и описанию исследовательского объекта – того, «что явно или неявно содержит социальное про-

творение и порождает проблемную ситуацию. Объект социологического исследования – это то, на что направлен процесс познания.

Помимо объекта, выделяется также предмет изучения или те наиболее значимые с практической или теоретической точки зрения свойства, стороны, особенности объекта, которые подлежат непосредственному изучению» [89, с. 39].

3. Интерпретация и операционализация понятий.

Переход от концепции исследования к выявляемым и изучаемым фактам – процесс длительный и сложный. Он проходит ряд «трансформационных процедур» и подчиняется определенным правилам. Тема и проблема, объект и предмет исследования задают рамки «понятийного поля», в котором разворачивается исследовательский процесс. Перевод «виртуальности» в «реальность» начинается с интерпретации понятий, под которой понимается «процедура истолкования, уточнения смысла понятий, лежащих в основе конкретного социологического исследования» [40, с. 50]. Выделяются при этом различные по характеру виды интерпретации.

«Теоретическая интерпретация представляет собой процесс реконструирования схемы выделения общего понятия путем указания терминов меньшей степени общности, входящих в дефиницию эксплицируемого понятия» [там же].

«Эмпирическая интерпретация – процесс выделения наблюдаемых признаков, репрезентирующих содержание понятий - интерпретантов (понятийных индикаторов)» [там же, с. 51].

Наконец, операциональная интерпретация – «совокупность операций, с помощью которых может быть произведен замер эмпирических признаков» [там же].

Все три вида интерпретации можно рассматривать и как три этапа единого интерпретационного процесса.

В методической литературе предлагается следующая логика действий при уточнении понятий:

- выявление сущности понятий, их свойств и связей;
- создание целостного представления определенного свойства во всевозможных его проявлениях;
- построение упорядоченной системы характеристик созданного «образа»;
- определение методов и приемов для фиксации выделенных характеристик и свойств;
- построение системы фиксирующих индексов [подробнее см.: 89, с. 48].

4. Предварительный системный анализ объекта.

Выделение (обозначение) объекта исследования еще в начале разработки методологического раздела программы не позволяет социологу ограничиться лишь его общим описанием, а, скорее, обязывает рассмотреть взятый объект достаточно детально – хотя бы априори – «во времени и в пространстве». Последнее выражение предполагает и структурно-функциональное, и системное видение того,

что еще только предстоит изучать и изучить.

Суть такого видения состоит в том, чтобы «рассмотреть объект исследования как систему, т.е. комплекс элементов и связей, образующих во взаимодействии органическое целое, в котором фактическое или предполагаемое изменение одного из элементов ведет к изменению других элементов и всей системы в целом» [40, с. 150].

Чтобы не создалось впечатление об «избыточности» подобного «мыслительного действия» на этапе подготовки исследовательской программы, можно привести лишь два аксиоматических основания в его пользу.

Онтологическое основание заключается в том, что любой социальный объект (явление, процесс) имеет явно не «атомарную» природу, а представляет собой сложную динамическую структуру.

Методологическое основание заключается в том, что природа изучаемого объекта предопределяет методы, средства, технику и приемы его анализа – как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях.

Предварительный анализ объекта предполагает определение не только его структуры, элементов и их связей, но и факторов, определяющих динамику и развитие данного объекта в его макросреде. После подобного «расчленения» объекта часть его компонентов (свойства и т.п.) переходят, в соответствии с целями исследования, в предмет изучения. В свою очередь, «предварительный системный анализ предмета исследования – это, по существу «моделирование» исследовательской проблемы, т.е. такое ее концептуальное расчленение и детализация, которые позволяют далее сформулировать общие и более частные гипотезы исследования» [89, с. 52].

5. Исследовательские гипотезы: виды, роль, формулировка.

«В социологическом исследовании гипотезы – обоснованные предположения о структуре социальных объектов, характере связей между изучаемыми социальными явлениями и возможных подходах к решению социальных проблем» [там же, с. 52].

Считается, что гипотеза – это предвидение ожидаемых от исследования результатов. В соответствии с основной ориентацией исследования (на описание или объяснение) и сами гипотезы разделяются на описательные (о состоянии) и объяснительные (о причинах).

Будучи элементом научного познания и мышления, гипотеза должна соответствовать следующим требованиям:

- соответствовать исходным методологическим принципам науки (в данном случае – методологии);
- объясняя социальные факты в некоторой области, гипотеза не должна противоречить другим теориям, истинность которых в этой области уже доказана;
- не противоречить известным и проверенным фактам;
- быть доступной проверке (верификация или фальсификация) в процессе исследования или на практике;

- допускать проверку своей непротиворечивости с помощью средств логического анализа [см. 86, с. 139-140].

Существует точка зрения, согласно которой «процесс разработки и проверки гипотез, как и построение теорий, в области социологии еще недостаточно исследован и поэтому также не обобщен в специфически социологическом общем понятии методов и процедур» [84, с. 40-41]. Тем не менее, наличие гипотез в структуре научной теории, а в контексте этого вопроса – в структуре исследовательской программы, позволяет говорить, как минимум, о следующих ее функциях:

- конкретизация цели исследования и организация исследовательского процесса;
- установление связи между теоретической концепцией и эмпирической базой исследования;
- обозначение группы факторов, необходимых для рассмотрения и (раз-) решения изучаемой проблемы [см.: 40, с. 22].

6. Процедурный раздел программы.

Этот раздел программы обычно включает в себя следующие компоненты:

- принципиальный (стратегический) план исследования, т.е. описание логики и последовательности действий;
- описание и обоснование модели выборки (при проведении выборочного исследования);
- описание и обоснование методов сбора информации;
- изложение методов, способов и процедур анализа данных в соответствии с поставленными задачами и сформулированными гипотезами.

Обычно к процедурному разделу даются в виде приложений рабочие документы исследования: план-график выполнения работ, исследовательский инструментарий, инструкции, формы обработки получаемых исходных данных и т.п. Здесь же целесообразно (если это не представлено в отдельном документе – заявке, договоре) дать описание и обоснование основных параметров ресурсозатрат – времени, оргтехники, людей, финансов и т.д., - необходимых для реализации исследовательского проекта.

Тема 10.

Методы выборочных исследований

1. Виды выборочных исследований.

Выборочный метод – метод исследования, «позволяющий делать заключения о характере распределения изучаемых признаков генеральной совокупности на основании рассмотрения некоторой ее части, называемой выборочной совокупностью, или выборкой» [40, с. 18]. Существует несколько способов построения выборки, в зависимости от которых и различают несколько видов выборочных исследований. В самом общем виде все виды выборок делятся на две группы – неслучайные («по усмотрению») и случайные («стохастические»).

В первой группе выделяются следующие виды выборок:

- по принципу добровольности (типичный пример – анкета в СМИ);
- по принципу доступности (пример – опрос больных, стоящих на учете);
- целенаправленная выборка (для получения типологической модели генеральной совокупности);
- квотная выборка (для получения модели, пропорциональной генеральной совокупности).

При неслучайном отборе элементы генеральной совокупности не имеют равных шансов попасть в выборку.

Во второй группе выделяют следующие виды выборок:

- простая случайная выборка (осуществляется путем отбора из генеральной совокупности необходимых единиц при помощи лотереи, таблиц случайных чисел либо по определенному интервалу);
- районированная выборка (генеральная совокупность при которой предварительно разделяется на однородные части, или слои);
- серийная (гнездовая) выборка (при которой единицами отбора становятся статистические различимые объекты – семьи, коллективы и т.п.).

Считается, что все разновидности выборки можно классифицировать по трем критериям:

- по способу отбора единиц, образующих непосредственно объект исследования (случайный – неслучайный и т.п.);
- по числу ступеней отбора (одноступенчатая и многоступенчатая выборки);
- по степени преобразования списков, из которых производится отбор единиц наблюдения [подробнее см.: 122, с. 48-50].

Необходимо добавить, что, кроме вышеназванных, существуют и такие «производные» виды выборок, как многоступенчатая, комбинированная и многофазовая, вбирающие в себя элементы случайного и неслучайного отбора.

2. Основные понятия выборочных методов.

К основным понятиям выборочных методов следует отнести такие, как генеральная и выборочная совокупности, основа выборки, единицы отбора и наблюдения, объем выборки. В этой последовательности и представим краткие их определения.

Генеральная совокупность – «все множество социальных объектов, которые являются предметом изучения в пределах, очерченных программой социологического исследования и территориально-временными границами» [86, с. 258].

Выборочная совокупность – «часть элементов генеральной совокупности, отобранная с помощью специальных методов» [40, с. 18]; эти элементы и являются непосредственными объектами исследования.

Основа выборки – перечень элементов генеральной совокупности (например, списки избирателей, сотрудников организации, жильцов населенного пункта и т.п.). К подобным перечням предъявляются требования полноты, отсутствия дублирования, точности, адекватности (соответствия) решаемым исследовательским задачам, а также удобства работы с подобными данными.

«Единицей отбора» называют элементы выборочной совокупности, которые выступают единицами счета в различных процедурах отбора, формирующих выборку. Единицей наблюдения называются элементы сформированной выборочной совокупности, с которых непосредственно ведется сбор социальной информации» [86, с. 259]. Считается при этом, что единицы отбора и наблюдения могут совпадать в простых схемах отбора и различаться при сложных комбинированных схемах.

«Объем выборки» – общее число единиц наблюдения, включенных в выборочную совокупность» [40, с. 99]. Объем выборки определяется в каждом конкретном случае в зависимости от задач исследования, степенью однородности генеральной совокупности по изучаемым признакам, величиной доверительной вероятности и требуемой точности. При прочих равных условиях принято утверждать, что большая выборка дает меньшую ошибку.

К числу основных понятий выборочных методов следует также отнести репрезентативность и ошибку выборки, и в силу их особой значимости они будут рассмотрены отдельно.

3. Процедуры формирования выборки.

«Рабочая книга социолога» так излагает последовательность действий при формировании выборочной совокупности:

- обоснование структуры выборки с точки зрения задач и гипотез исследования;
- учет наличной и доступной исследователю социальной информации;
- выбор типа и объема выборки;
- определение методик организации выборки [см.: 86, с. 262-263].

Такую последовательность действий можно детализировать до уровня отдельных процедур, можно и выйти за их рамки. Так, в методической литературе, посвященной вопросам и проблемам выборочных исследований, называются такие процедуры, как выделение и описание генеральной совокупности, разработка и заполнение «социальной карты» объекта исследования, проведение необходимых математико-статистических расчетов по определению объема выборки и ее ошибок.

Процедуры построения выборки можно рассмотреть и на конкретном примере многоступенчатого отбора «вуз – факультет – курс – группа – студент». Он проходил в такой последовательности:

- территория (в том конкретном случае – Украина) делилась на несколько относительно однородных по уровню развития и территориальной близости групп областей;
- все вузы группировались по их специализации (педагогические, технические и т.д.);
- проводился предварительный расчет объема выборки (количество вузов и студентов в них);
- в выборочной совокупности вузов отбирались типичные для них факультеты, курсы и группы [подробнее см.: 157, с. 52-55].

Нельзя забывать, что работа по формированию выборки не заканчивается с построением ее модели. Реализация этой модели может столкнуться с феноменом смещения выборки, и тогда возникает потребность в ее корректировке. Это – важная и необходимая процедура в формировании выборки, но уже апостериори.

4. Ошибки выборки и их определение.

Даже полные знания о параметрах генеральной совокупности и строгое соблюдение всех намеченных процедур выборочного исследования не смогут обеспечить полную идентичность выборочной и генеральной совокупностей по изучаемым признакам. Отклонения (различия) в структурах этих совокупностей и называются ошибкой выборки. Существуют несколько видов таких ошибок с присущими им причинами (источниками).

Прежде всего, выделяются статистические погрешности, связанные с различиями в объемах (размерах) генеральной и выборочной совокупностей. Другой вид ошибок вызван нарушениями процедур наблюдения и сбора информации

(при замене одних единиц наблюдения другими, при неполном охвате выборки и т.п.). И тот, и другой вид ошибок относят к случайным; они поддаются учету, контролю и корректировке и имеют статистическую тенденцию к взаимопогашению.

Существуют еще и ошибки систематические. Источников их появления – несколько:

- несоответствие выборки задачам исследования;
- неполнота знаний о характере генеральной совокупности;
- некорректный выбор процедур сбора информации;
- отбор наиболее «удобных» (по разным причинам) единиц.

Кроме вышеперечисленных, выделяются ошибки преднамеренные и непреднамеренные, фактические и теоретические.

Поскольку в понятие «ошибка выборки» заложена соотнесенность распределений изучаемых признаков в выборочной и генеральной совокупностях, расчет ошибок производится с использованием понятий и формул математической статистики (вариация, дисперсия и т.д.). Доказывается, что при случайной выборке ошибка равна квадратному корню из дисперсии признака в генеральной совокупности, деленной на объем выборки.

Существуют несколько формул расчета ошибок репрезентативности для различных видов выборки (случайной, районированной серийной, с которыми можно познакомиться в специальной литературе [см., например: 40, с. 115-117; 86, с. 272-295].

5. Репрезентативность выборочных исследований.

Под репрезентативностью принято понимать заданную или рассчитанную по фактам степень соответствия выборочной совокупности соответствующим параметрам (признакам) совокупности генеральной.

«Требования репрезентативности выборки означают, что по выделенным параметрам (критериям) состав обследуемых должен приближаться к соответствующим пропорциям в генеральной совокупности» [89, с. 61]. Признается, что степень подобия выборки параметрам генеральной совокупности определяется ошибкой выборки (см. предыдущий вопрос).

Достижение репрезентативности предполагает: равные для всех единиц отбора возможности попасть в выборку; независимый от изучаемого признака выбор единиц; наличие однородных совокупностей для последующего отбора; необходимо – достаточный объем выборки.

Как правило, при определении степени репрезентативности сопоставляют средние показатели и формы распределения изучаемых признаков в генеральной и выборочной совокупностях. Основная же проблема репрезентативности – в «правомерности экстраполяции выводов, полученных при анализе выборочной совокупности, на всю генеральную совокупность» [40, с. 145].

Тема 11. Шкалирование и измерение

1. Понятие измерения и шкалирования в социологии.

В социологической методической литературе оба понятия, вынесенные в формулировку этого вопроса, часто встречаются рядом. За их внешней «совместимостью» - существенные различия, а поэтому следует обратиться к определениям этих понятий.

«Измерение – это процедура, с помощью которой измеряемый объект сравнивается с некоторым эталоном и получает числовое выражение в определенном масштабе или шкале» [89, с. 72]. Сам феномен измерения (и не только в социологии) основан на принципе (допущении) изоморфности объектов (событий) и отражающих (измеряющих) их числовых форм.

Специфика - точнее, проблематичность – социологического измерения определяется, как минимум, следующим:

- многие социальные объекты, явления и процессы не поддаются прямому измерению и «квантификации»;
- социальные объекты, явления и процессы представляют собой сложные многомерные системы;
- они весьма динамичны и многозначны;
- они одновременно и детерминированы, и вероятностны.

Шкалирование – одно из важнейших средств измерения в социологии; считается, что оно стало применяться в этой науке в 20-х годах XX века. В его основе – шкала как «способ упорядочения эмпирической социальной информации, система чисел и отношений между ними, изоморфная порядку измеряемых социальных фактов» [83, с. 163]. Любая шкала имеет:

- свою длину, предполагающую минимум и максимум;
- свою меру (единицу измерения), т.е. части или единицы, на которые разделяется длина шкалы для определения места измеряемого по определенному качеству объекта;

- индекс (количественный показатель), устанавливающий место измеряемого объекта по данному признаку на шкале [подробнее см.: там же, с. 164-165]. В целом же считается, что шкалирование – это алгоритм, состоящий из двух частей:

- способа построения эмпирической системы с отношениями;
- непосредственно метода (процесса) шкалирования [см.: 175, с. 13].

2. Уровни измерения и виды шкал.

Существующая теория измерения, предложенная психологом С. Стивенсоном на рубеже 30-40 годов XX века, основана на наличии изоморфизма «между свойствами числовых рядов и эмпирическими операциями, которые мы можем производить с объектами» [цит. по: 183, с. 59]. С. Стивенс выдвинул 4 типа таких числовых систем, которым соответствуют 4 шкалы или 4 уровня измерения. Каждая из этих шкал имеет соответствующие ей числовые свойства, сферу применения и допустимые преобразования.

Номинальная шкала (шкала наименований) допускает преобразования, определяющие отношения равенства или неравенства. Ординальная (порядковая) шкала допускает монотонно возрастающие образования «равенства – неравенства», «больше – меньше». Интервальная шкала определяет отношения «равенства – неравенства» между различиями в числах. Пропорциональная шкала (шкала отношений) допускает линейные преобразования, оставляющие без изменений отношения между числами.

Каждая из вышеперечисленных видов шкал имеет в своей основе определенную функцию. В порядке их перечисления это функции: классификации; сравнения; отношения порядка; отношения пропорции.

В работе С. Стивенса «Элементарная психология» (М., 1960, т. 1, с. 52) дается схема шкал измерения, которая с некоторыми изменениями представлена здесь:

Шкала	Основные эмпирические операции	Математическая групповая структура	Допустимая статистика	Типичные примеры
Номинальная (наименований)	Установление равенства или неравенства	Группа перестановок	Число случаев, мода, корреляция качественных признаков	Нумерация игроков в команде
Ординальная (порядковая)	Установление отношений «больше-меньше»	Изотоническая группа	Медиана, ранговая корреляция	Ранжирование лиц по признаку
Интервальная	Установление равенства интервалов	Группа линейных преобразований	Среднее арифметическое, корреляция количественных переменных	Температура, календарные даты
Пропорциональная (отношений)	Установление равенства отношений	Группа подобия	Все операции математической статистики	Время, длина, вес, деньги

3. Классификация и описание методов измерения.

Перечисленные в предыдущем вопросе виды шкал и уровни измерения не исчерпывают всю их классификацию. Как известно, социология имеет дело не только с социальными фактами, но и с данными «не-фактуального» характера.

Первыми в социологии стали применяться оценочные шкалы (простейший пример такой шкалы – школьная система баллов; к ней относится и балльная оценка погоды на море). Существуют два вида оценочных шкал: графическая (график с нанесенными интервалами) и дескриптивная (словесные характеристики шкальных позиций). Впервые оценочная шкала была применена в 1925 г. Э. Богардусом для определения социальной дистанции в межнациональных отношениях (по сути, это – ординальная шкала измерения).

Л. Тернстоун развил оценочную шкалу, предложив метод равных интервалов, состоящий из следующих процедур:

- сбор множества различных мнений (суждений), связанных с объектом измерения;
- отобранная часть суждений равномерно распределяется по континууму (от крайне положительного до крайне отрицательного отношения);
- подбирается достаточно многочисленная группа экспертов;
- эксперты размещают отобранные суждения по 7-11 «равноудаленных» (по оценкам экспертов) друг от друга групп;
- суждениям, попавшим в одну группу, приписывается определенный и одинаковый балл («вес» суждения по шкале);
- при массовом опросе каждый респондент получает оценку в соответствии с балльными значениями отмеченных им суждений.

Р. Лайкерт предложил свой метод измерения установки (получивший название метод суммарных оценок, или шкала Лайкерта). Группе респондентов даются вопросы, оцениваемые по 5-балльной системе в зависимости от степени согласия/несогласия с этими вопросами (суждениями). Респонденты ранжируются по их суммарным баллам.

Л. Гуттман разработал еще один вариант измерения установки – шкалограммный анализ Гуттмана (в его основе – порядковая одномерная шкала). Шаги построения этой шкалы таковы:

- отбор серии суждений относительно измеряемого свойства (объекта);
- получение ответов «да – нет» на эти суждения (вопросы) от группы респондентов;
- отбраковка суждений, набравших более 80% положительных и отрицательных ответов;
- оставшиеся вопросы и респонденты ранжируются от высшего балла к низшему.

Развитие шкал получило дополнительный импульс, связанный с социометрической техникой Дж. Морено. Социометрия – инструмент оценки предпочтений/отторжений индивидов в группе. Построенные в результате

опроса социометрические таблицы позволяют получать индексы, характеризующие структуру внутригрупповых отношений (интеграция – дезинтеграция, напряженность, изменчивость и др.).

Для измерения смысла понятий и слов Ч. Осгуд разработал метод семантического дифференциала. Отношение респондентов к какому-либо явлению определяется набором шкал, каждая из которой – континуум, имеющий 7 градаций и пары антонимичных прилагательных в качестве полюсов. Оценки каждого респондента по каждой шкале суммируются и подвергаются дальнейшей статической и графической обработке.

Подробнее об измерительных шкалах, порядке их построения и работы с ними см., например: [86, с. 216-233, 423-449; 89, с. 88-109; 183, с. 103-118].

4. Многомерное шкалирование и измерение.

Многомерность человека и общества (простейший пример – градация людей по возрасту, уровню образования и уровню дохода) – исходная объективная предпосылка к разработке и применению в социальных науках методов многомерного измерения и шкалирования. Этому в немалой степени способствовало развитие многомерной статистики.

Первоначально возник и был применен факторный анализ (количественные данные в психологии), затем – латентный анализ (качественные данные в социологии и социальной психологии), позднее – методика распознавания образов (вероятностная классификация).

«Смысл факторного анализа заключается в том, что принято считать данные n переменных линейными функциями меньшего числа других переменных, называемых факторами. Факторы выступают как бы более фундаментальными переменными, характеризующими явления, и исходные переменные как бы объединяются в группы, каждая из которых представляет некий фактор. Задача анализа – найти эти факторы» [183, с. 124].

Латентный анализ предполагает, что «исследуемая социальная установка представляет собой в числовом соотношении некоторый гипотетический (латентный) континуум. Индивиды будут как-то располагаться на этом континууме в соответствии с определенным значением своей социальной установки. Индивидам задаются вопросы, и ответы на вопросы выражают как бы внешнюю эмпирическую структуру исследуемого социального явления. Задача метода – в установлении внутренней латентной структуры, которая обуславливает именно данный характер ответов» [там же, с. 140-141].

В самом общем и широком понимании под латентным анализом «понимают всю совокупность статистических методов анализа информации» [40, с. 75], и на этом основании включают в него такие методы, как факторный и кластерный анализ, распознавание образов и другие виды анализа.

Возвращаясь к изначальному термину «многомерное шкалирование», можно добавить, что все его методы делятся на метрические (если исходные оценки

получены по шкале не ниже интервальной, что редко в социологии) и неметрические (когда учитываются не числовые значения, а порядок). Подробнее о многомерном шкалировании см., например: [187, с. 111-142].

Тема 12. Методы сбора информации (общий обзор)

1. Описание и классификация методов сбора информации.

В настоящий момент в социологии существует два подхода к описанию и классификации методов сбора информации. Представители первого подхода, исходя из своего понимания предмета социологии, считают целесообразным разделить все многообразие методов на две группы – количественные и качественные.

«Количественные» методы сбора информации направлены преимущественно на изучение проблем взаимодействия между социальными структурами, институтами и организациями. К ним относят следующие принципиально различающихся класса методов: прямое наблюдение, анализ документов, опросы, эксперименты и психологические тесты.

«Качественные» методы нацелены на изучение субъективных аспектов реальной практики и включают анализ случаев (case-study), этнографические исследования, устную историю, историю жизни, историю семьи, метод фокус-групп [см.: 103, с. 397].

Второй подход к описанию и классификации методов сбора информации не предполагает такого разделения, а просто выделяет следующие их классы: анализ документов, наблюдение, опрос, психологические методы и эксперимент.

Прежде, чем дать краткое определение основных методов сбора информации, необходимо сделать некоторые пояснения:

- с развитием прикладной социологии неизбежно происходит дифференциация и интеграция методов, равно как и появление методов новых, порой заимствованных из других наук или междисциплинарных;
- предлагаемый в этой работе «перечень» методов сбора информации – не авторское «открытие», а некоторый «компилятивно-обобщенный» вариант;
- более детальное рассмотрение перечисляемых методов дается в последующих темах.

«Анализ документов – один из основных методов сбора данных в социологическом исследовании, который предполагает использование информации, фиксированной в рукописном или печатном тексте, а также на магнитной ленте, киноплёнке и т.д.» [40, с. 5].

«Под наблюдением в социологии подразумевают прямую регистрацию событий очевидцем» [89, с. 110].

Существует два больших класса опросных методов: анкетирование (письменный опрос) и интервью (устный опрос).

«Анкетирование – разновидность метода опроса, при котором общение между социологом-исследователем и респондентом, являющимся источником необходимой информации, опосредуется анкетой» [38, с. 31].

«Интервью – проводимая по определенному плану беседа, предполагающая прямой контакт интервьюера с респондентом, причем запись ответов последнего производится либо интервьюером (его ассистентом), либо механически (на пленку)» [103, с. 229].

Психологические методы имеют место в практике социологических исследований тогда, когда сведения о том или ином социальном явлении можно получить путем анализа данных об индивидах в отдельности. Наиболее распространенными психологическими методами в социологических исследованиях являются различные тесты, социометрические опросы и проективная техника.

Эксперимент – «способ получения информации о количественном и качественном изменении показателей деятельности и поведения социального объекта в результате воздействия на него некоторых управляемых и контролируемых факторов (переменных)» [86, с. 456].

Метод экспертизы – по сути, модифицированная разновидность опросных методов. Выделение их в особую группу основано, прежде всего, на специфичности выделяемой группы респондентов-экспертов, являющихся «поставщиками» особой информации – экспертных оценок. Отличие экспертных опросов от массовых заключается в более высокой сложности реализации (от проектирования до обработки) экспертизы.

2. Сравнительная характеристика методов сбора информации.

«Разрешающие способности» различных методов сбора информации можно представить в виде сравнительной таблицы представленной ниже.

Методы сбора	Преимущества	Недостатки
Анализ документов	<ul style="list-style-type: none"> – легкий и дешевый сбор; – возможность повторного изучения; – многообразие видов, количества и тематики документов; – достоверность и надежность (при должном контроле). 	<ul style="list-style-type: none"> – трудоемкость; – необходимость проверки качества документов; – сложность перевода на язык исследования; – трудность поиска нужных документов.

Продолжение таблицы на следующей странице

Продолжение таблицы

Методы сбора	Преимущества	Недостатки
Наблюдение	<ul style="list-style-type: none"> – непосредственная фиксация актов поведения; – одновременная фиксация взаимодействия наблюдаемых; – большая, чем у респондента, точность. 	<ul style="list-style-type: none"> – ограничения во времени; – трудоемкость; – ограничения по объекту наблюдения; – влияние наблюдателя; – фрагментарность.
Анкетирование	<ul style="list-style-type: none"> – минимальность ресурсозатрат (на единицу информации); – широкий охват; – большой объем данных для статистического анализа. 	<ul style="list-style-type: none"> – неполный возврат; – неполное и неточное заполнение; – субъективность ответов; – смещение в выборке; – «избыточная» информация.
Интервью	<ul style="list-style-type: none"> – гибкость методики; – сокращение «неполных» ответов и бланков; – получение дополнительных сведений; – получение индивидуальных мнений. 	<ul style="list-style-type: none"> – ограничения во времени; – подготовка интервьюеров; – трудности регистрации; – влияние интервьюера; – ограниченный охват.
Психологические методы	<ul style="list-style-type: none"> – изучение личности респондента; – детальность изучения малых групп; – многообразие методик; – множество фиксируемых параметров. 	<ul style="list-style-type: none"> – сложности методик при отсутствии соответствующего специалиста; – трудоемкость сбора и обработки данных; – «не-социологическая» природа методов.
Метод эксперимента	<ul style="list-style-type: none"> – возможность наблюдения за влиянием переменных; – контроль исследовательской ситуации; – возможность сочетания с другими методами. 	<ul style="list-style-type: none"> – трудности с обеспечением условий проведения; – трудности с различением воздействующих факторов; – этико-моральные ограничения.
Методы экспертизы	<ul style="list-style-type: none"> – широта рассматриваемой тематики; – надежность и обоснованность данных; – возможность использования на различных этапах исследования. 	<ul style="list-style-type: none"> – трудности с подбором экспертов; – сложность инструментария и методико-процессуальной части; – сложность обработки данных.

Примечание: методы сбора информации взяты в соответствии с излагаемой в последующих темах последовательностью.

3. Критерии выбора методов сбора информации.

Научное творчество предполагает известную свободу мышления и действий. Это не означает, однако – в контексте данного вопроса – некий волонтаризм при выборе конкретных методов сбора информации в социологическом исследова-

нии. Существует ряд объективных факторов (критериев отбора), в соответствии с которыми и «подбираются» конкретные методы сбора информации в условиях конкретного исследования. К ним следует отнести:

- цель и задачи данного социологического исследования;
- характер и особенности изучаемого социального объекта (явления, процесса);
- «разрешающую способность» реализуемых методов;
- требования, предъявляемые к исходным данным и к обрабатываемой информации (надежность, адекватность, репрезентативность, обоснованность и т.д.);
- удобство и «рациональная эффективность» при использовании проектируемых и реализуемых методов;
- (обстоятельство, «последнее по списку, но не по значимости») методологическая позиция исследователя.

4. Условия применения методов сбора информации.

Если предыдущий вопрос рассматривал выбор и применение методов сбора информации в основном с точки зрения субъекта исследования, то здесь речь следует вести об исследовательской работе и обстоятельствах, в которых реализуется исследовательский проект (процесс). Все эти обстоятельства либо наличествуют, либо создаются в ходе работы.

Первая группа условий для применения тех или иных методов сбора информации исходит, опять-таки, от субъекта исследования – ее можно условно обозначить как «располагаемые ресурсы» (время, исполнители, материально-техническое и финансовое обеспечение и т.п.).

Вторая группа условий относится уже к объекту исследования; при всем ее много- и разнообразии, можно выделить ряд общих обстоятельств (принципов), которые зачастую выступают в качестве «ограничителей» либо «стимуляторов» для того или иного метода.

Так, принцип добровольности при участии в исследовании – обязательное условие для опросов и психологических тестов, эксперимента и экспертизы. Доступность объекта исследования (вещи или человека) – обязательное условие при анализе документов и поиске респондентов по заданной схеме выборки.

Можно выделить и третью группу условий, но уже специфических и присущих конкретным методам сбора информации. К примеру, условием применения экспертных методов является невозможность – ввиду особой сложности – изучения данной проблемы с помощью иных методов; одно из условий проведения анкетирования – обеспечение сбора анкет; при проведении наблюдения или интервью немаловажным условием выступает «вхождение» социолога в этап сбора информации, способность «держат контакт» на протяжении всего этого этапа.

Вряд ли возможно даже кратко обозначить все – общие, специфические и «ситуативные» – условия выбора и применения конкретных методов сбора информации. Важнее другое: иногда не сам социолог выбирает метод, а условия и обстоятельства делают это.

Тема 13. Анализ документов

1. Специфика и условия использования документов.

«Документом в социологии называется специально созданный человеком предмет, предназначенный для передачи или хранения информации» [95, с. 102]. Необходимо отметить, что единичные документы крайне редко становятся объектом социологического изучения, обычно интерес для исследователя представляет некоторый массив документальных источников.

Документы содержат информацию о каком-либо явлении, процессе или событии, которое когда-то имело место, т.е. документы содержат первичную информацию. Изучение документов дает вторичные сведения, систематизированные, обобщенные и теоретически обработанные. Поэтому в социологических методах сбора информации анализ документов обладает свойствами так называемого «метода вторичного анализа данных». Это свойство данного метода и определяет специфику его использования.

Анализ документов может быть использован в социологических исследованиях в двух качествах:

- 1) как главный или единственный метод;
- 2) в сочетании с другими методами.

В качестве единственного метода сбора информации в процессе социологического исследования анализ документов применяется довольно часто. Например, биографический метод, история жизни, история семьи – все это различные вариации метода анализа документов, используемого самостоятельно, без привлечения других методов. В тоже время необходимо отметить, что не менее широко в практике социологических исследований используется этот метод в совокупности с другими. Анализ документов позволяет более точно сформулировать проблему, очертить границы объекта и предмета исследования, а также может

дать результаты для формулировки рабочих гипотез исследования. Способ использования данного метода определяется двумя факторами: задачами конкретного исследования и квалификацией исследователя.

Немаловажной специфической чертой метода анализа документов является субъективность. Понимание текста документа требует установления соответствия между языком документа и языком исследователя, требует «включения» интуиции, культуры, жизненного опыта. Все это может вносить искажение в результаты исследования. Конечно же, социология выработала определенные процедуры и специализированные методы проведения анализа документа, которые позволяют уменьшить долю субъективизма, но успешность использования данного метода в социологических исследованиях во многом зависит от индивидуальных черт исследователя.

Основными условиями успешного использования данного метода является проверка массива документов на надежность и достоверность. За любым текстом всегда стоят люди и их интересы, их сила и слабости всегда отражаются в содержании документа. Поэтому в целях проверки надежности документов необходимо установить подлинность источника и его связь с предметом исследования. А изучение правдивости освещения фактов, точности в передаче автором описываемых им событий позволит оценить степень достоверности документа.

2. Классификация документов.

Как следует из приведенного выше определения понятия «документ», в качестве такового может выступать практически любой носитель социальной информации. Развитие технологий коммуникации и разнообразие современной жизни предлагают социологу-исследователю множество документальной информации, которая требует своего упорядочения в классификациях. Классифицировать документы можно по разным основаниям:

- по форме изложения (вербальные и статистические);
- по форме фиксации (печатные и рукописные, записи на кино- и фотопленке, на магнитной ленте);
- по способу восприятия (визуальные, аудиальные, кинестетические и смешанные);
- по прямому содержанию (литературные, исторические, научные и т.д.);
- по статусу (официальные и неофициальные);
- по функциональным особенностям (информационные, регулятивные, коммуникативные и культурно-воспитательные);
- по целевому назначению (целевые, т.е. возникновение которых было специально задумано исследователем и наличные, т.е. существующие независимо от исследователя);
- по степени персонификации (личные и безличные);
- по количеству авторов (один и множество);
- по источнику информации (первичные и вторичные).

Предложенные способы классификации документов охватывают большую их часть, но они не являются конечными и исчерпывающими.

3. Методы анализа документов.

Основная проблема при анализе документов заключается в сложности интерпретации языка документов в терминах языка исследования. Документы составлены не для того, чтобы социолог проверял по ним свои гипотезы. Они создаются с другими целями: ведомственными, личными, общественными и др. Поэтому необходимо использование определенных правил и процедур изучения документов, необходима разработка самой схемы анализа документа, необходимо определить текстовые индикаторы ключевых понятий концепции исследования и т.д. Все это приводит к возникновению множества методов анализа документов. Тем не менее, все многообразие методов анализа документов сводится к двум основным типам: традиционному (качественному, содержательному) анализу и формализованному (количественному) анализу.

Некоторые исследователи считают, что эти два исследования являются полностью независимыми друг от друга и могут быть использованы самостоятельно и по отдельности. Вторая позиция представляется более аргументированной и логичной – оба типа взаимодополняют друг друга.

На первом этапе анализа документов целесообразно использовать традиционный анализ, который позволит скорректировать гипотезы исследования, изучить существо анализируемых материалов, логики текста, обоснованность и достоверность приводимых сведений. Традиционный анализ – это толкование документа, его всесторонняя интерпретация путем выяснения основных мыслей и идей конкретного текста, воссоздания логических связей и противоречий между ними. Традиционный анализ бывает внешний и внутренний. Внешний предполагает восстановление обстоятельств создания документа в историческом и социальном планах. Внутренний представляет собой анализ содержания документального источника, выяснения отраженных в нем конкретных социальных связей и отношений. Традиционный анализ применим для документов всех типов. Выделяют специальные методы традиционного анализа: исторический, психологический, юридический, лингвистический.

Интерпретация документа представляет собой оценочные суждения самого исследователя, обусловленные его мировоззренческой позицией и ситуативными установками. Это увеличивает субъективность результатов социологического исследования, что снижает его качество. Для снижения субъективизма в социологии разработаны методы, которые позволяют оценить документ на основе объективных показателей содержания. Это методы формализованного анализа.

К методам формализованного анализа относят информационно-целевой метод и методы контент-анализа. Суть информационно-целевого метода заключается в следующем. Любой текст обладает счетным и конечным количеством смысловых опорных узлов содержания. Также любой текст содержит некоторое коли-

чество базовых идей. Различные соотношения между опорными узлами содержания и базовыми идеями текста позволяют вычислить коэффициент новизны или информативность текста. Специфика контент-анализа будет рассмотрена ниже.

4. Контент-анализ документов.

Контент-анализ или формализованный (количественный) анализ документов направлен на получение объективной информации о некоторой совокупности однородных документов путем фиксации существенных характеристик содержания и их количественного описания.

Общая структура контент-анализа может быть модифицирована различными способами. Американский социолог Р. Мертон выделяет шесть типов контент-анализа [159, с. 82]:

1. «Элементарный» контент-анализ. Простейшее выделение и исследование единиц анализа, содержащихся в документе.

2. «Классификационный» контент-анализ. Выделяются единицы анализа, которые не только отражают наличие искомой информации, но и позволяют выявить отношение этих единиц к объекту исследования. Затем полученную информацию можно упорядочить в классификации по отношению к объекту исследования.

3. Контент-анализ «по единицам анализа». При использовании этого типа анализа документов выделяют главные и второстепенные единицы анализа с позиций проводимого исследования. Единицы анализа можно классифицировать не просто на главные и второстепенные, но выстроить сложную систему иерархии важности единиц анализа для целей социологического исследования. Таким образом, модель документа оказывается более богатой по своим исследовательским свойствам.

4. «Тематический» контент-анализ. Первоначально исследователь определяет максимально широкую совокупность категорий анализа, чтобы охватить всю совокупность тем, которые могут содержаться в массиве документов и относиться к предмету исследования. Каждая категория анализа полностью описывается единицами анализа. Полученная совокупность данных наиболее широко представляет содержание текста.

5. «Структурный» контент-анализ. Целью данного вида анализа документов является анализ взаимоотношений различных тем и отношений в анализируемом тексте, то есть анализ структуры документов.

6. «Анализ пропаганды». Данный вид контент-анализа используется в том случае, когда необходимо установить основную идею массива информации в целом. Довольно часто совокупность документов посвящена одной теме и преследует какую-то скрытую цель, раскрыть эту цель можно только путем содержательного анализа всего массива информации. В данном виде контент-анализа также необходимо строить модель каждого документа, выявляется их общая на-

правленность, система причинно-следственных связей между документами и темами документов, тенденции и способы представления информации в выявленном направлении.

Выделенные Р. Мертоном шесть типов контент-анализа отличаются друг от друга целью, направленностью, процедурой проведения и т.д. В тоже время, у этого метода есть некие общие свойства, которые позволяют выявить моменты, характеризующие метод в целом.

Контент-анализ начинается с выявления смысловых единиц, в качестве которых используют:

- 1) понятия, выраженные в отдельных терминах;
- 2) тему, выраженную в целых смысловых абзацах, частях текстов, статей, радиопередач и т.п.;
- 3) имена исторических личностей, политиков, выдающихся ученых и деятелей искусства, организаторов производства, лидеров движений и партий, наименования общественных институтов, организаций и учреждений;
- 4) целостное общественное событие, официальный документ, факт, произведение, случай и т.п.;
- 5) смысл апелляций к потенциальному адресату (в том числе апелляции к определенным ценностям, идеалам, интересам и т.д.) [103, с. 216].

Смысловые единицы анализа выделяются на основе содержания гипотез исследования, подсказываются методологическими посылками программы. Основная задача исследователя – определить максимально корректные единицы анализа. В тоже время количество их не должно быть чрезмерно большим, так как это является признаком нестрогости и эклектизма.

В социологических исследованиях наиболее часто используются следующие виды смысловых единиц анализа: слово (словосочетание), сообщение, герой (характер), тема, суждение, ситуация и т.д. [38, с. 132]. Обычно в исследовании используется несколько видов единиц анализа одновременно.

Смысловые единицы анализа измеряются с помощью двух видов мер:

- 1) единицы протяженности (физическая протяженность или площадь текстов, заполненная смысловыми единицами: число строк, абзацев, квадратных миллиметров, знаков, колонок – в печатных текстах; длительность трансляции по радио или телевидению, метраж пленки при магнитофонных записях);
- 2) единицы частоты (частота упоминания по отношению к другим единицам).

После определения смысловых единиц анализа и видов их измерения проводится анализ текста на предмет выявления количества тех или иных смысловых единиц анализа определенной протяженности и частоты. Полученная с помощью контент-анализа информация имеет формализованный вид и представлена в количественных показателях, что позволяет использовать аппарат теории вероятности и математической статистики для углубленного анализа.

Тема 14. Методы наблюдения

1. Понятие и виды наблюдения.

«В социологических исследованиях под наблюдением понимается метод сбора первичных эмпирических данных, который заключается в направленном, систематическом, непосредственном визуальном и слуховом восприятии (прослеживании) и регистрации значимых с точки зрения целей и задач исследования социальных процессов, явлений, ситуаций, фактов, подвергающихся контролю и проверке» [38, с. 303]. Таким образом, научное социологическое наблюдение должно обладать следующими чертами: а) оно подчинено ясной исследовательской цели и четко сформулированным задачам; б) планируется по заранее обдуманной процедуре; в) все данные наблюдения фиксируются в протоколах или дневниках по определенной системе; г) информация, полученная путем наблюдения должна поддаваться контролю на обоснованность и устойчивость [95, с. 116].

Специфика наблюдения такова, что оно всегда является локальным. Каждая наблюдаемая ситуация носит ограниченный, принципиально уникальный характер. Поэтому, каким бы всесторонним и глубоким ни был проведенный анализ, получаемые выводы могут быть обобщены и экстраполированы на более широкие ситуации только с величайшей осторожностью и при соблюдении многих требований.

Наблюдение можно классифицировать по различным основаниям:

- по степени формализованности (структурированное и неструктурированное);
- в зависимости от положения наблюдателя (включенное и невключенное);
- по упорядоченности (случайное и систематическое);
- по условиям организации (полевое и лабораторное).

Структурированное наблюдение – вид наблюдения, при котором исследователь располагает достаточной информацией об объекте исследования и заранее определяет значимые элементы изучаемой ситуации, составляя подробный план

и инструкции для фиксации результатов наблюдения еще до начала сбора материалов.

Неструктурированное наблюдение – вид сбора информации, при котором элементы процесса, подлежащего изучению, заранее не определяются. Применяется при отсутствии четких гипотез и детального плана действий наблюдателя.

Включенное наблюдение – способ наблюдения, при котором наблюдатель становится членом исследуемой группы.

Невключенное наблюдение – наблюдение, при котором исследователь выполняет функцию наблюдателя, не взаимодействуя с участниками ситуации, оставаясь вне их поля зрения, не включаясь в ход событий и не задавая вопросов.

Случайное наблюдение – наблюдение заранее незапланированного явления.

Систематическое наблюдение – вид наблюдения, которые проводят регулярно в течение определенного периода.

Полевое наблюдение – вид сбора информации, осуществляемый в естественных для наблюдаемых условиях, в реальной жизненной ситуации.

Лабораторное наблюдение – вид сбора информации, при котором условия окружающей среды определяются исследователем, то есть наблюдение осуществляется в условиях, искусственно созданных для наблюдаемых и контролируемых исследователем.

Довольно часто наблюдение используется в социологических исследованиях как метод предварительного исследования, результаты которого могут быть использованы для разработки программ (включая формулировку гипотез) и инструментария для дальнейших исследований.

2. Преимущества и недостатки наблюдения.

Наблюдение как метод сбора информации имеет бесспорные преимущества перед другими методами, но также имеет и некоторые недостатки. К числу преимуществ метода наблюдения можно отнести следующие:

1) наблюдение позволяет фиксировать события и элементы человеческого поведения в момент их совершения, появления, в то время как другие методы сбора первичных данных основываются на предварительных или ретроспективных суждениях индивида. Ретроспективные суждения индивидов всегда основываются на стремлении сгладить некоторые «шероховатости» поведения, стремлении выглядеть лучше, чем есть на самом деле.

2) независимость наблюдения от готовности наблюдаемых лиц. Это позволяет фиксировать элементы социальной жизни в том виде, в котором они существуют в реальности.

3) многомерность охвата, то есть исследователь может оценить ситуацию полностью, не ограничиваясь единицами наблюдения.

4) широта поля наблюдения. В ходе наблюдения исследователь может привлечь во внимание такие факторы, которые ранее не учитывались им при разработке программы исследования.

К числу недостатков метода наблюдения можно отнести следующие:

- 1) сложность, а иногда и невозможность проведения повторного наблюдения, поскольку социальные процессы подвергаются воздействию большого числа различных факторов, которые не всегда могут повторяться.
- 2) влияние психологических особенностей наблюдателя на процесс наблюдения, что ведет к искажению полученной информации. Специфика этого недостатка будет рассмотрена в четвертом вопросе данной темы.
- 3) возникновение последующих событий. Довольно часто по окончании наблюдения могут происходить такие события, которые могут полностью изменить полученные результаты или существенно скорректировать выводы исследования.
- 4) высокая вероятность ошибок наблюдателя в оценках ситуации. Они вытекают преимущественно из отношения наблюдателя к наблюдаемому объекту или к обстоятельству наблюдения и мешают достичь требуемой адекватности в отображении исследуемого объекта.
- 5) усреднение результатов. Любая формализация процедур наблюдения приводит к усреднению наблюдаемых явлений, что ведет к искажению информации.
- 6) большие затраты времени, людских, материальных и финансовых ресурсов;
- 7) ограниченность круга наблюдаемых лиц и явлений.

3. Организация и проведение наблюдения.

Прежде чем исследователь должен преступить к непосредственному наблюдению, он должен провести ряд подготовительных процедур, которые связаны с предварительным изучением объекта и ситуации. Отметим основные ориентиры предварительного изучения:

1. Общая характеристика социальной ситуации (сфера деятельности, социальные регуляторы объекта, степень саморегуляции объекта и т.д.).
2. Типичность наблюдаемого объекта в данной ситуации относительно других аналогичных объектов и ситуаций.
3. Субъекты или участники социальных событий.
4. Цель деятельности и социальные интересы субъектов и групп.
5. Структура деятельности субъектов (мотивация, влияющие факторы и т.д.).
6. Регулярность и частота наблюдаемых событий.

После предварительного изучения объекта и ситуации исследователь должен сформулировать общую концепцию процесса наблюдения, и лишь затем переходить непосредственно к процессу наблюдения.

Наблюдение, как метод, имеет общей задачей структурировать объект, выделить в нем разнородные свойства, элементы, функции действующих лиц или групп. Исходя из этого, первым этапом процесса наблюдения является структурирование объекта, выделение наиболее значимых субъектов, процессов, реакций субъектов и т.д. На данном этапе также необходимо определить шкалы оценок, которые позволят измерить силу проявления различных реакций наблюдаемого объекта. Если наблюдение является включенным, то на этом же этапе необходимо опреде-

лить роль наблюдателя, которая определяется в большей степени программой исследования и в чуть меньшей – результатами предварительного изучения объекта и ситуации. Выделяют следующие роли наблюдателя в процессе включенного наблюдения:

- полный участник (цели и статус исследователя для окружающих неизвестны);
- участник как наблюдатель (цели и статус исследователя известен только для некоторых окружающих, исследователь является инициатором событий, которые представляют интерес для исследования);
- наблюдатель как участник (цели и статус исследователя известен всем окружающим, наблюдаемые добровольно позволяют исследователю стать участником событий);
- полный наблюдатель (цель и статус исследователя известен для окружающих, но он не допускается наблюдаемыми к тем событиям, которые представляют исследовательский интерес) [см.: 132, с. 29].

На втором этапе исследователь должен подготовить бланк протокола регистрации данных наблюдения, в котором будет отмечать наличие тех или иных элементов наблюдения, силу их проявления, частоту проявления, время протекания и некие специфические черты каждого элемента. На данном этапе необходимо провести апробацию бланка протокола с целью проверить удобство работы с ним.

Третий этап – собственно наблюдение за объектом. Необходимо отметить, что наблюдение за большой аудиторией наблюдаемых проводится несколькими лицами и соответственно требует предварительного инструктажа наблюдателей.

Четвертый этап метода наблюдения – первичная обработка результатов. Цель данного этапа – проверка правильности заполнения бланков протокола.

Для того, чтобы обеспечить надежность, обоснованность и устойчивость данных, необходимо соблюдать следующие правила:

- а) максимально подробно классифицировать элементы событий, подлежащие наблюдению, пользуясь четкими индикаторами;
- б) если наблюдение осуществляется несколькими лицами, то необходимо согласование их впечатлений и оценок событий;
- в) один и тот же объект следует наблюдать в разных ситуациях;
- г) необходимо четко различать и регистрировать содержание, формы проявления наблюдаемых событий и их количественные характеристики;
- д) четко различать описание событий и их интерпретацию;
- е) при включенном или невключенном наблюдении необходимо следить за обоснованностью интерпретации данных;
- ж) необходимо осуществлять проверку обоснованности наблюдения с помощью независимых критериев (например, с помощью других методов сбора данных по той же программе исследования) [103, с. 206-207].

4. Психологические проблемы наблюдения.

Главной особенностью наблюдения в социологии является неразрывная связь наблюдателя с объектом, которая накладывает отпечаток и на его восприятие со-

циальной действительности, и на понимание сути наблюдаемых явлений, их интерпретацию, подверженную влиянию его мировоззрения. Этот же фактор связи наблюдателя с объектом формирует психологическую проблему – восприятие социальных явлений наблюдателем и их интерпретация всегда эмоционально окрашены. Эту особенность необходимо иметь в виду как одну из причин возможного искажения данных наблюдения.

В. А. Козлов и Ю. А. Суслов выделяют следующие типичные ошибки наблюдателя [79, с. 73]:

1. Социальное положение наблюдаемого, свойства его характера и т.п. могут повлиять на регистрацию фактов исследователем.

2. Искажения могут проистекать из так называемой «тенденции ожидания» наблюдателя. С другой стороны, наблюдаемый, уловив характер ожиданий наблюдателя, может подстроиться под него, вести себя соответствующим образом.

3. Процедура наблюдения предъявляет повышенные требования к вниманию исследователя. В состоянии психологического насыщения одни события регистрируются реже, другие, наоборот, излишне подчеркиваются.

Кроме перечисленных выше типичных ошибок наблюдателя выделяют следующие недостатки метода наблюдения, причины которых имеют психологическую основу [см.: 84, с. 329-334]. Приведем основные:

1. «Гало-эффект», т.е. наблюдатель приписывает наблюдаемому какие-то качества, не наблюдая их, а основываясь на собственных установках.

2. Эффект «снисходительности». Этот эффект проявляется в тенденции давать общему результату наблюдения преувеличенно положительную оценку, основанную на заботе наблюдателя о собственном престиже.

3. Ошибка моделирования. Наблюдатель основывается на установке, что различные свойства наблюдаемого должны согласовываться либо быть сходными между собой, что не всегда есть на самом деле.

4. Ошибка контрастности. Склонность наблюдателя при оценке других людей игнорировать или отрицать у них наличие черт характера, наблюдаемых у самого себя.

Основным способом устранения влияния психологических искажений на качество полученных данных является тщательная подготовка наблюдателя, максимальная формализация процедур наблюдения и неоднократное наблюдение изучаемого объекта. По возможности наблюдение ведется одновременно и несколькими наблюдателями.

Тема 15. Методы анкетирования

1. Понятия и виды анкетного опроса.

Анкетный опрос – наиболее распространенный и наиболее универсальный метод сбора данных в социологии. Он предполагает «общение» социолога-исследователя с опрашиваемым лицом (респондентом) с помощью анкеты, или опросного листа. «Опрос по анкете предполагает жестко фиксированный порядок, содержание и форму вопросов, ясное указание способов ответа» [89, с. 131].

В зависимости от содержания и конструкции задаваемых вопросов, места проведения опроса и формы контакта с респондентами различают следующие виды анкетных опросов:

- заочные (респондент заполняет анкету самостоятельно) и прямые (в присутствии анкетера) опросы;
- индивидуальные (при обращении к отдельному респонденту) и групповые (одновременное заполнение анкет опрашиваемыми в какой-либо аудитории) опросы;
- опросы «на месте» (дома, на работе, когда сам анкетер раздает и собирает опросные листы) и почтовые (рассылочные) опросы;
- зондажные (для апробации выборки и самой анкеты) и основные опросы;
- в привязке к тематике выделяют событийные анкеты, анкеты на определение ценностных ориентаций, статистические (при переписях), хронометражные (о бюджетах времени);
- наконец, по форме и характеру вопросов (см. далее, соответствующий вопрос этой темы) различают открытые и закрытые опросы [см.: там же, с. 131-132].

К вышеизложенным можно добавить еще такой специфический вид, как экспертные опросы – ситуацию, когда в качестве респондентов выбираются специалисты-эксперты в сфере соответствующей исследовательской проблемы (объек-

та). Подробнее экспертные опросы будут рассмотрены далее, в теме «Методы экспертизы».

2. Условия применения анкеты.

Когда целесообразно и возможно применение анкетирования? Пожалуй, в самом общем виде такую ситуацию можно обозначить как стремление в относительно сжатые сроки охватить возможно большее количество людей по достаточно широкому спектру вопросов, причем получаемая информация допускает разнообразные методы математико-статистической обработки с помощью компьютерной техники. К этой общей констатации следует добавить и несколько частных условий (обстоятельств) применения анкетного опроса:

- в отличие от наблюдения и эксперимента, доступными для исследователя становятся так называемые «факты сознания» (оценки, мнения, мотивы, установки);
- в дополнение к «фактологии» анкетирование позволяет установить причины действий, поступков и взглядов опрашиваемых;
- в качестве фактора-«ограничителя» при изучении внутреннего мира человека анкетирование предполагает соблюдение принципов добровольности и анонимности;
- в целях повышения обоснованности и достоверности получаемой субъективной информации (поскольку речь идет об индивидуальном опросе) анкетирование должно предполагать средства «дополняющей» проверки – в виде контрольных вопросов, вопросов-фильтров и т.п.

3. Преимущества и недостатки анкетирования.

В дополнение к таблице сравнительных характеристик различных методов сбора информации (см. ранее, тему «Методы сбора информации (общий обзор)») можно, обобщая социологическую литературу по данному вопросу, зафиксировать следующее:

Преимущества анкетирования	Недостатки анкетирования
<ul style="list-style-type: none"> - большой содержательный спектр информации; - возможность выявить «внутренний мир» человека; - возможность целенаправленной (тематически) ориентации; - большая концентрация материала; - возможность применения зондажного (пилотажного) опроса; - сочетаемость с другими методами (наблюдение, интервью); - возможность сравнительного анализа и перепроверки данных; - широкие «географические» рамки метода; - возможность вторичного анализа (с иными исследовательскими задачами); - «традиционность» метода. 	<ul style="list-style-type: none"> - субъективированная информация; - влияние факторов памяти и знаний; - трудоемкость раздачи и сбора; - возможная неискренность респондентов; - проблема интерпретации вопросов респондентами; - проблема интерпретации ответов исследователем; - возможная недостаточная мотивация «соучастия» в анкетировании со стороны респондентов; - относительная слабость контроля при заочном анкетировании; - чрезмерная увлеченность методом без учета ситуации; - кажущаяся легкость проектирования метода.

4. Понятие о структуре анкеты.

В вводной части (как правило, на титульном листе), кроме некоторых технических данных – кодов, служебных пометок – принято размещать название организации, производящей опрос, и его тему. Здесь же дается обращение к респонденту, где указывается цель опроса, а также порядок заполнения анкеты и (при необходимости) способ ее возвращения. Все это способствует повышению мотивации к работе с ней.

В основной (содержательной) части разворачивается логика исследовательских вопросов, «переведенная» на логику восприятия респондентом. При большом количестве вопросов или при охвате нескольких тем содержательная часть подразделяется на «смысловые блоки», чтобы облегчить работу респондента.

Общепризнанной считается практика представления вопросов от более легких к более трудным. Здесь же размещаются вводные вопросы, вопросы-фильтры и контрольные вопросы. Если ответы на вопросы требуют различных «техник» (по количеству выбираемых альтернатив, по способу шкальных оценок и т.п.), то к каждому из таких вопросов дается исчерпывающая инструкция.

В заключительной части обычно размещаются данные о респонденте социально-демографического и иного характера (эту часть принято называть «паспортичкой»). Если анкета не предполагает анонимности, здесь же фиксируются персональные сведения (адрес, дата заполнения, личные пожелания, возможность дальнейшего сотрудничества и т.п.).

5. Классификация вопросов анкеты.

Все вопросы классифицируются по нескольким критериям.

По форме различают открытые (предполагающие любой ответ в любой форме), закрытые (с предполагаемыми вариантами ответов), прямые (понимаемые буквально) и косвенные (с заложенным скрытым от респондента смыслом) вопросы.

По функциям выделяют основные (содержательные) вопросы и вопросы «вспомогательные» (функциональные) – контрольные (для уточнения и проверки основных), вопросы-фильтры (для определения степени информированности, например), функционально-психологические (для снятия напряжения и установок, при переходе от одной темы к другой и т.п.).

По содержанию различают вопросы о фактах («событийные»), о знании (как индикаторы информированности и «включенности» в тему опроса), о мнении (для выявления оценочных суждений) и о мотивах (предполагающие достаточно сложную технику конструирования индикаторов).

Подробнее о типах и видах вопросов см., например: [86, с. 388-400; 89, с. 140-148].

6. Этапы работы над анкетой.

«Составлению анкеты должна предшествовать разработка программы исследования. На основе определенных в ней целей, задач и гипотез составляется план анкеты, в котором указываются основные темы анкетного опроса.

Формулировке вопросов анкеты предшествует процедура эмпирического определения основных понятий исследования и отбора необходимого минимума эмпирических индикаторов. Каждому из выбранных индикаторов соответствует один или несколько вопросов анкеты.

Формулировка вопросов – наиболее сложный и ответственный этап составления анкеты. Они должны отвечать определенным требованиям» [40, с. 9].

Что же касается требований к формулировке вопросов, то они описываются следующим образом:

- вопросы должны быть соотнесены с темой и задачами исследования;
- вопросы должны создавать условия для точных и определенных ответов;
- вопросы должны быть сообразованы с уровнем наиболее слабо подготовленных респондентов;
- вопросы должны задаваться нейтрально и не внушать любые установки или отношения;
- вопросы не должны касаться социально неприемлемых ответов;
- вопросы не должны быть множественными по смыслу;
- вопросы должны быть лексически и грамматически точными.

Считается при этом, что любой вопрос требует выяснения (на этапе составления анкеты) своей необходимости, информационной полезности, обоснования для выбора его формы и месте в опросном листе [подробнее см.: 83, с. 140-144].

Известный немецкий специалист в сфере опросов общественного мнения, Э. Ноэль, так формулирует «вопросы к вопросам»:

- трудно ли понять смысл вопроса?
- не слишком ли он абстрактен?
- учтены ли языковые способности респондента?
- нужна ли значительная наблюдательность?
- учтен ли фактор памяти?
- существует ли опасность утомляемости?
- нет ли желания угодить своим ответом?
- учитываются ли факторы опасения и недоверия?
- играют ли роль соображения престижа?
- не является ли тема слишком личной?
- не возникает ли желание ответить «слишком разумно»?
- касается ли вопрос неосознаваемых обстоятельств? [см.: 152, с. 54-55].

Завершающий этап работы над анкетой – ее верстка и тиражирование. Не следует забывать, что ее дизайн, удобство прочтения и заполнения – достаточно серьезные факторы качества ожидаемой информации, поскольку своим внешним видом анкета формирует соответствующее отношение респондента.

Тема 16. Методы интервью

1. Специфика и классификация интервью.

Интервью – «способ научного исследования, который использует процесс вербальной коммуникации, чтобы получить информацию в зависимости от намеченной цели» [85, с. 407]. Из этого, даже очень краткого, определения можно сделать следующие логические выводы и предположения:

- как элемент исследования научного, интервью должно быть подготовлено и обосновано соответствующим образом;
- как коммуникативный процесс, интервью присущи свои лингвистические и психологические особенности;
- как способ получения информации, интервью предполагает ее перевод из «устного» в «текстовое» состояние;
- как целенаправленный процесс, интервью должно быть упорядоченно и последовательно.

Существует несколько критериев для классификации видов интервью. По степени свободы собеседника различают:

- глубинное интервью (свобода в способе ведения беседы и в форме ответов; гипотеза отсутствует);
- свободное (гипотеза формулируется априори, интервьюер свободен в постановке вопросов, но лишь по теме исследования);
- фокусированное, или полустандартизованное (с перечнем необходимых и возможных вопросов);
- стандартизованное (проводится на основе опросного листа с открытыми или закрытыми вопросами, задаваемыми в определенном порядке и фиксированной формулировкой).

В зависимости от числа респондентов проводится индивидуальное или групповое интервью; от способа общения – личное и телефонное; от частоты проведения – однократное, повторное или многократное; от объекта и целей – интенсивное (для исследования структур или типов ответов) и экстенсивное (многократные беседы с охватом большого числа респондентов); от уровня подготовки респондентов – директивное (с хорошей осведомленностью о причинах своих действий) и недирективное (с недостаточной осведомленностью) [см.: 40, с. 47].

Существуют еще несколько дополнительных критериев: по целевому назначению (вопросы о мнениях, отношениях, фактах); по типу опрашиваемых (руководители, эксперты, обычные респонденты).

Французские исследователи Р. Пэнто и М. Гравитц для классификации интервью предлагают континуум, где на одном полюсе – максимальная свобода и глубина, а на другом – их минимальные значения. В соответствии с этим все виды интервью расположены в следующем порядке: клиническое интервью – глубинное интервью – интервью со свободными ответами – направленное (фокусированное) интервью – интервью с открытыми вопросами – интервью с закрытыми вопросами [см.: 85, с. 409].

2. Преимущества и недостатки интервью.

Некоторые основные преимущества и недостатки интервьюирования были представлены ранее, в теме «Методы сбора информации (общий обзор)», в таблице сравнительных характеристик этих методов. Поскольку на практике наиболее часто используются такие виды интервью, как стандартизированное и нестандартизированное, уточним «плюсы» и «минусы» именно этих его видов. Таблица построена на материале работы «Методы социальной психологии» (Л., 1977, с. 64-65).

Преимущество метода	Недостатки метода
<u>Стандартизированное интервью</u>	
<ul style="list-style-type: none"> - большая сопоставимость полученных данных; - большая устойчивость при повторных опросах; - минимальность ошибок в формулировках вопросов; - возможность работы невысококвалифицированного интервьюера. 	<ul style="list-style-type: none"> - неоднозначность понимания тех или иных вопросов разными людьми; - затруднения в контакте в силу «формального» характера опроса; - отсутствие возможности для дополнительных вопросов.
<u>Нестандартизированное интервью</u>	
<ul style="list-style-type: none"> - возможность стандартизации смысла вопросов, а не внешних аспектов; - дифференциация лексики опроса применительно к уровню разных респондентов; - большая обоснованность в силу своей «естественности»; - приспособляемость к индивидуальным ситуациям; - возможность получения более глубокой информации. 	<p>Основной недостаток – порой трудная сопоставимость полученных данных вследствие вариаций либо даже ошибок в постановке вопросов и их последовательности.</p>

3. Правила подготовки и проведения интервью.

Есть несколько существенных факторов, которые оказывают влияние на качество информации, получаемой с помощью интервью. Среди них обычно называют место и обстановку проведения интервью, пол, возраст и внешний вид интервьюера, его личностные качества, темп и продолжительность интервью, феномен взаимовнушения взглядов и способ регистрации ответов [подробнее см., например: 40, с. 48; 86, с. 414-419].

В целом же следует обратить внимание на следующие основные моменты в процессе подготовки и проведения интервью.

Интервьюеру необходимо предварительное ознакомление с программой исследования и содержанием вопросов, с особенностями времени и места проведения интервью. Необходимо обеспечение благоприятных условий работы и установление доверительных контактов с респондентами – все это способствует повышению результативности проводимого исследования (опроса).

Непосредственно в ходе интервью необходимо соблюдать несколько общих правил.

Последовательность вопросов. В начале задаются более легкие, нейтральные либо контактные вопросы, лишь затем – более сложные и дискуссионные; вопросы о фактах предшествуют вопросам об оценках и отношениях. Вопросы личного характера предполагают возникновение атмосферы доверительности.

Формулировка вопросов. Здесь предпочтительнее косвенные вопросы – во избежание слишком личной реакции. Следует избегать использования многозначных слов и абстрактных понятий, стремиться к конкретным выражениям и определениям.

Темп и продолжительность. Они зависят как от обстановки и условий проведения интервью, так и от целевых установок исследования. Не следует допускать пауз и забывать о психологической разрядке. При появлении чувства усталости у респондента интервью либо прерывается, либо откладывается. Возникает «феномен усталости» и у интервьюера, что требует ограничения его загрузки.

Завершение интервью происходит, когда ответы на все вопросы получены или истекло отведенное время. При «выходе» из интервью следует оставить благоприятное впечатление (для возможных будущих обращений к тому же респонденту, а также для поддержания «престижа» социологии).

Регистрация ответов. Существует несколько ее видов: запись по ходу беседы (что трудоемко и даже требует порой ассистента); полевое кодирование (что предполагает наличие кодировочного листа и предварительного инструктажа); звукозапись (с обязательным решением респондента) и, наконец, запись по памяти (что весьма несовершенно). Иногда в ходе интервью или после него фиксируются некоторые дополнительные обстоятельства: поведение респондента, его реакция на отдельные вопросы, общее отношение и т.п.

4. Психологические проблемы интервью.

В этом вопросе, в первую очередь, называют две проблемы: «эффект интервьюера» и взаимовнушение взглядов интервьюера и респондента во время интервью. Рассмотрим их подробнее.

«Эффект интервьюера». Влияние пола, возраста и внешнего вида интервьюера отмечалось в предыдущем вопросе; здесь же следует упомянуть и его личные качества, которые, в конечном счете, оказывают влияние на результаты интервью. В «Рабочей книге социолога» перечисляются качества, необходимые интервьюеру:

- честность и соблюдение инструкций;
- общительность;
- высокий уровень культуры, образованность;
- внимательность и наблюдательность;
- терпение, умение выслушать;
- умение говорить понятно и неторопливо;
- отсутствие жесткости, требовательности и властности [см.: 86, с. 416-417].

Что же касается второй из вышеназванных проблем – взаимовнушение взглядов, то здесь достаточно лишь сослаться на фразу немецкого исследователя Э. Ноэль: «Изменение образа мыслей посредством интервью – дело легкое, но ненужное» [152, с. 49].

Считая интервьюера активным элементом интервью, следует учитывать его «невербальное» влияние: интонации, жесты, манеры, а также собственные взгляды и стереотипы. Установлено, что интервьюеры больше получают той информации (особенно оценочной), которая совпадает с их представлениями по задаваемым вопросам. Для минимизации подобных смещений готовится группа интервьюеров, обладающая широким диапазоном взглядов и мнений [см.: 86, с. 417].

В свою очередь, со стороны респондента могут возникать негативные установки по отношению к интервью. В этом случае срабатывает «механизм самозащиты», что приводит к отказам отвечать на некоторые вопросы или вообще принимать участие в интервью, высказыванию чужих мыслей, даже к «угодливости». Положительная установка может вызывать чрезмерную вежливость, желание на что-то повлиять, наконец, простую потребность высказаться. Все эти «крайности» порой трудно распознать (истинная мотивация порой бывает подсознательна), но они всегда существенно влияют на достоверность и обоснованность ответов.

Подробнее эти и другие проблемы взаимодействия интервьюера и респондента рассматриваются в работе [85, с. 416-430].

Тема 17. Психологические методы

1. Соотношение социологических и психологических методов.

Весьма часто в социологических исследованиях сведения о социальных явлениях приходится получать путем анализа данных об индивидах, изучая их социальные ориентации, мнения, стереотипы мышления, установки и т.д. Суммарные «знания» об индивидах дают характеристики социального целого, поэтому социологи довольно активно используют методики, разработанные в психологии.

К числу психологических методов, наиболее применяемых в социологии, относят тестовые методики, социометрические опросы, игровые техники, а также методы изучения социальных установок (семантический дифференциал, к примеру).

2. Тестирование: типология, условия применения.

«Тестом называют кратковременное испытание, с помощью которого измеряется уровень развития или степень выраженности некоторого психологического свойства (черты, характеристики), а также совокупности психических свойств личности или же психических состояний (отношений, взаимовосприятия) групп и общностей» [103, с. 296]. Применение теста в социологии целесообразно, когда в качестве объектов исследования рассматриваются определенные свойства личности. Кроме того, полученная в результате тестирования информация, легко подвергается многим методам статистического анализа, что существенно облегчает интерпретацию данных и «межперсональные» сравнения.

Тесты классифицируют по разным признакам:

- по виду свойств личности: тесты достижений и тесты личностные;
- по виду инструкции и способу проведения: индивидуальные и групповые тесты;
- по формальной структуре: простые и сложные тесты;

- по предмету исследования: специальные (частные), общеличностные и групповые тесты.

3. Социометрия: подготовка, проведение и обработка.

Социометрия – социологическая и социально-психологическая техника, направленная на изучение неформальной внутренней структуры малых групп. В отличие от других видов социологических опросов, в социометрии объектом и результатом измерения являются не характеристики респондентов, а отношения между ними. Социометрический метод решает две основные задачи: исследование межличностных и межгрупповых отношений и изучение структуры малых групп [см.: 73, с. 151].

При проведении социометрического опроса соблюдают следующие требования:

- члены малых групп должны иметь достаточный (не менее 6 месяцев) опыт совместной деятельности;
- размер группы не должен превышать 12-15 человек;
- выбранный для опроса критерий должен однозначно восприниматься всеми членами группы;
- регламентируется возможное число выборов (отклонений) по каждому критерию;
- опрос проводится посторонним лицом [см. там же, с. 153].

Процедурно социометрический опрос реализуется в следующем порядке:

- подготовка (разработка программы и инструментария, выбор объекта и т.п.);
- разминка (установление контакта, инструктаж);
- непосредственно опрос (раздача, заполнение и сбор социометрических карточек);
- обработка и анализ данных.

Обработка социометрической информации, после ее проверки на надежность и достоверность, начинается с построения социоматрицы (кто и кого выбирает в группе по заданному критерию). На базе социоматрицы рассчитываются различные социометрические индексы. Используется и графический метод представления данных – социограмма, изображающая отношения испытуемых друг к другу в виде различных схем [см.: там же, с. 159].

4. Игровая техника.

В целом игровую технику (деловые игры) следует рассматривать скорее как способ решения задач, чем как метод сбора социологической информации. Поскольку же организаторы и участники деловых игр «помещены» в определенные условия и действуют по определенным правилам, возникают оригинальные и продуктивные исследовательские ситуации, представляющие большой интерес для социологии.

Игра (любая) обычно определяется как имитация различных видов деятельности, предметной или мыслительной. Существует многокритериальная типология игр: военно-штабные (исторически это, возможно, первый их вид), деловые,

организационно-деятельностные, тренинговые, инновационные, обучающие и т.д. и т.п. Каждый из этих видов имеет свои различающиеся объекты, правила и методы, круг (раз-) решаемых задач.

Игровую технику можно рассматривать на примере инновационной игры.

Инновационная игра строится на принципах системности, ответственности, самопрограммирования, саморазвития и развивающего обучения, единоначалия и соревновательности.

Проведение инновационной игры использует ряд специальных технологий: распрямление, проблематизацию, целеполагание, самоопределение, рефлексию, схематизацию и позиционный анализ.

В инновационной игре последовательно реализуются следующие процедуры: диагностика задачи, анализ ситуации, формулирование проблемы, определение целей, выработка решений, разработка проблемы, формирование программы реализации проблемы.

Как и другие виды игр, инновационная игра готовится и проводится по определенным правилам и при соблюдении определенных условий [подробнее см.: 136, с. 103-112]. Считается, что различные виды игр выступают одним из методов (или предпосылок, или компонентов) социоинженерной деятельности.

5. Психодрамма и социодрамма.

Методы психодраммы и социодраммы созданы и разработаны австро-американским исследователем Дж. Морено. Опираясь на учение З. Фрейда, он убедился в слабости психоанализа и психотерапии. Работа с группой испытуемых значительно эффективнее, поскольку источники напряжений, конфликтов и неврозов зачастую находятся в несовершенстве социальной адаптации личности. Групповая психотерапия позволила Дж. Морено создать «терапевтический театр» где пациенты (обследуемые, испытуемые) проигрывали определенные психические состояния и социальные роли, получая навыки реальных действий.

6. Семантический дифференциал.

Метод (тест) семантического дифференциала, разработанный американскими психологами во главе с Ч. Осгудом в 50-х годах XX в., – один из методов изучения социальных установок. Он ориентирован на измерение смысла понятий и слов, на дифференциацию их эмоционального восприятия. Суть метода семантического дифференциала – в следующем:

- измерение отношения респондентов (одного или нескольких) к какому-либо изучаемому объекту производится по набору шкал;
- каждая шкала представляет собой континуум, образованный парой антонимичных прилагательных;
- континуум содержит 7 градаций (например, «очень хорошее - хорошее – немного хорошее – ни хорошее, ни плохое – немного плохое – плохое – очень плохое»);

- каждый респондент выражает свое отношение к оцениваемому объекту по всему набору шкал.

При обработке опросных листов суммируются оценки каждого респондента по каждой шкале, а затем вычисляются средние оценки объекта для всей группы респондентов. Полученные средние наносятся на график для построения «профиля» изучаемого объекта.

Различия в отношениях к разным объектам (например, по отношению к количеству детей в семье) определяется расстояниями между соответствующими средними оценками. Количественно это рассчитывается с помощью формулы семантического дифференциала.

Применение методики семантического дифференциала выявило основу человеческих установок и отношений, определяемую тремя факторами: оценкой, силой и активностью. Эти три основных фактора и представляются в наборе измерительных шкал.

В целом метод семантического дифференциала считается сложным и трудоемким, а также «зауженным» по объекту, и потому в социологии используется редко [подробнее см., например: 86, с. 228-231].

Тема 18. Методы эксперимента

1. Понятие и виды эксперимента.

В общенаучном понимании эксперимент – это «метод познания, при помощи которого в контролируемых и управляемых условиях исследуются явления действительности. Эксперимент осуществляется на основе теории, определяющей постановку задач и интерпретацию его результатов. Нередко главной задачей эксперимента служит проверка гипотез и предсказаний теории, имеющих принципиальное значение (так называемый решающий эксперимент). В связи с этим эксперимент как одна из форм практики выполняет функцию критерия истинности научного познания в целом» [19, с. 759].

Как и в случае со всеми другими методами получения информации в социологических исследованиях, существуют несколько критериев для выделения различных видов эксперимента.

По характеру объектов исследования различаются экономические, правовые, психолого-педагогические и другие виды экспериментов.

По специфике поставленной задачи принято различать научно-исследовательские (для проверки выдвинутых гипотез) и практические (в сфере социальных отношений) эксперименты.

По логической структуре доказательства гипотез эксперименты подразделяются на параллельные и последовательные. В параллельном эксперименте сравниваются экспериментальный и контрольный объекты наблюдения одновременно. В последовательном эксперименте, при отсутствии контрольной группы производят замеры состояния экспериментальной группы во время и после воздействия экспериментальных переменных (см. следующий вопрос).

По характеру ситуации эксперименты делятся на полевые и лабораторные. Полевые эксперименты подразделяются, в свою очередь на естественные (когда

экспериментатор выступает в роли пассивного наблюдателя) и контролируемые (когда экспериментатор вводит в действие переменные, изменяющие объект наблюдения). Лабораторный эксперимент предполагает «перенос» объекта в искусственно созданную среду [см.: 86, с. 468-475].

В дополнение к вышеуказанным критериям и видам различают натурный и мыслительный виды эксперимента.

«Натурный эксперимент предполагает вмешательство экспериментатора в естественный ход событий. Мысленный эксперимент – это манипулирование с информацией о реальных объектах без вмешательства в действительный ход событий» [89, с. 199].

2. Требования к эксперименту.

В «Рабочей книге социолога» требования к социальному эксперименту формулируются следующим образом:

- описание объекта наблюдения в системе факторов, его составляющих;
- описание условий существования объекта исследования;
- формулирование гипотезы;
- определение понятий сформулированной гипотезы;
- выделение независимой переменной;
- выделение зависимой переменной;
- описание условий времени и места проведения эксперимента [см.: 86, с. 468].

Построение и проверка гипотез в ходе эксперимента требуют от исследователя по возможности более полного описания системы переменных, выступающими факторами-детерминантами состояния (поведения) исследуемого объекта.

Экспериментальная переменная, вводимая исследователем в определенных программой параметрах (количество, направленность и т.п.) и контролируемая им, называется независимой, иначе обозначаемой как экспериментальный фактор.

«Фактор, изменение которого определяется независимой переменной, называется зависимой переменной. ...Выбор того или иного фактора из числа составляющих объект исследования в качестве зависимой или независимой переменной определяется гипотезой исследования (что предполагается выявить) и природой объекта (что измеряется)» [там же, с. 459-460].

3. Подготовка и проведение эксперимента.

Принято выделять три основных фазы (этапа) эксперимента:

- подготовительную фазу (определение единиц и признаков исследования, анализ исходной ситуации, установление перечня изменяемых и неизменяемых условий; здесь особо важное значение имеет формулировка гипотез и выделение экспериментальных переменных);
- экспериментальную фазу (создание положительной установки участников, разъяснение цели, задач и правил проведения эксперимента; при необходи-

мости вводится тренировочно-проверочный этап для отработки контроля за ходом эксперимента);

- заключительную фазу (проведение систематизации полученных данных, их описания и интерпретации с точки зрения программы и гипотез исследования).

При реализации собственно экспериментальной фазы особое внимание уделяется следующим вопросам.

Условия проведения. Учет их обязателен, ибо они оказывают прямое или косвенное воздействие на состояние и поведение исследуемого социального объекта, становясь сами по себе независимыми экспериментальными переменными.

Измерение переменных. Сам выбор независимых переменных предполагает возможность их наблюдения и измерения. При количественном измерении фиксируется интенсивность или длительность воздействия переменных, при качественном – их наличие или отсутствие, а также качественные различия одной и той же переменной.

Контроль переменных. Еще на подготовительной фазе эксперимента вырабатывается система показателей (характеристик), по которым можно отслеживать изменение в состоянии изучаемого объекта.

Принято считать, что корректность (в научном понимании этого слова) подготовки и проведении эксперимента подтверждается возможностью его повторения (воспроизводимости) другими исследователями. Правда, в этом случае необходимо делать поправку на динамику в состоянии изучаемого социального объекта – психологические и иные «подвижки» в нем возможны хотя бы в силу уже проведенного эксперимента.

4. Специфика эксперимента в социологии.

Для выяснения этого вопроса следует еще раз вернуться к исходным понятиям.

Эксперименты, предметом которых являются формы общественной деятельности и жизни, - это социальные эксперименты. В зависимости от их более конкретного содержания и задач они подразделяются на экономические, педагогические, правовые, демографические и т.д. Особым видом является социологический эксперимент. По своему предмету он затрагивает или имеет в виду какую-то социологическую систему или взаимосвязь (например, между различными сферами общественных отношений) [см.: 83, с. 296-301].

Специфику социологического эксперимента соотносят, прежде всего, со спецификой исследовательского объекта – социальными общностями различного вида и уровня. В этом смысле следующие аспекты должны быть приняты во внимание:

- объект исследования воспринимает и отражает социальную реальность, исходя из своего собственного опыта;
- субъект исследования (социолог), как часть социума, в определенной степени так же субъективен, как и объект;

- фактор «социальной памяти» объекта лимитирует возможности эксперимента;
- детерминационный (причинно-следственный) комплекс в социологическом эксперименте более сложен;
- (как следствие из предыдущего) более сложна система экспериментальных переменных;
- проведение эксперимента в социологии требует априорного выдвижения гипотез о причинно-следственных связях или о характере межобъектной взаимодействия [подробнее см.: 86, с. 458-459].

И в качестве заключения – одно обобщение: в социологическом эксперименте практически слиты воедино объективная социальная реальность (объект исследования), чувственное восприятие (субъект исследования) и теоретическое познание (программа исследования). Вот почему эксперимент в социологии – это еще и разновидность социальной практики. Рассматривая же эксперимент в качестве сбора социологической информации, нельзя брать его в отрыве от другого метода – наблюдения. Разница между ними, образно говоря, в том, что эксперимент «более активен» по степени воздействия исследователя на изучаемый социальный объект.

Тема 19.

Методы экспертизы

1. Понятие и виды экспертных оценок (опросов).

Одним из методов получения социологической информации считается экспертный опрос. В его основе – обращение социолога-исследователя к компетентным специалистам. Сам экспертный опрос представляет собой совокупность взаимосвязанных действий и формализованных процедур. Получаемая в его результате информация (экспертные оценки) подвергается обработке с использованием аппарата математической статистики.

Многообразие экспертных опросов допускает и их многокритериальную типологию. Так, различают очные и заочные опросы, однократные и многократные (итеративные) методы проведения экспертизы. Существуют индивидуальные и коллективные способы построения экспертных оценок, устные (интервью) и письменные (анкетирование) варианты получения этих оценок. Можно привести еще несколько дополнительных критериев: по форме обратной информационной связи, по процедуре получения результата или по его конечной форме.

Принято считать, что для большинства случаев достаточно следующих форм экспертного опроса:

- разовый индивидуальный опрос (анкетирование или интервью);
- однократный коллективный опрос (совещание, мозговой штурм);
- индивидуальный опрос в несколько туров («дельфийская техника»);
- коллективный опрос в несколько туров (дискуссия, совещание, многоступенчатый опрос) [подробнее см.: 165, с. 57-72].

2. Возможности и условия проведения.

Исходя из сущности экспертизы, она предполагает «обязательность» следующих компонентов (условий):

- наличие сложной (в информационно-интеллектуальном плане) исследовательской проблемы;
- наличие группы экспертов – специалистов по данной проблеме;
- возможность работы с ними;
- обязательность корректной реализации адекватно выбранных форм и процедур экспертизы;
- использование соответствующих методов математической статистики при обработке информации.

Рассмотрение с помощью экспертизы высокосложных задач и проблем требует некоторой детализации. Считается, что экспертиза применима для решения следующих задач:

- оценка адекватности выбранных для анализа свойств и критериев поставленным целям;
- построение моделей решений и измерений для оценки данных;
- выработка критериев для выбора конкретных вариантов решений [см.: там же, с. 18].

Экспертиза рассматривается как наиболее адекватное средство для оценки последствий человеческой деятельности и в этом плане нашла широкое применение в прогнозировании (социальном, техническом и т.д.). Ее использование допустимо также там, где «не работают» обычные формализованные методы исследования либо отмечается недостаточность исходной информации. Вот почему экспертные методы называются иногда интуитивными.

Как и всякая исследовательская технология, экспертиза подразделяется на ряд этапов и процедур. В самом общем виде ее можно разделить на 3 этапа: подготовку (включая отбор экспертов), проведение опроса экспертов и обработку результатов экспертизы. Сложность и специфика экспертизы, однако, требуют большей детализации этого процесса.

Обобщая различные подходы и описания, в процессе экспертного опроса можно выделить:

- формирование целей и задач экспертизы (другими словами, разработка программы исследования);
- создание рабочей группы для проведения экспертизы;
- разработку рабочих документов (анкет, инструкций, макетов обработки данных);
- формирование группы экспертов;
- обеспечение экспертов рабочими материалами (задачами и условиями работы, опросными листами) и – при необходимости – исходной либо дополнительной информацией;
- непосредственное проведение экспертизы;
- оценку качества полученной информации;
- обработку данных по заранее разработанному алгоритму;
- обобщение данных и подведение итогов экспертизы.

3. Требование к подготовке и проведению.

На этапе подготовки экспертизы особое внимание уделяется подбору экспертов. Здесь существуют несколько требований к лицам, отбираемым в экспертную группу:

- эксперт не должен быть лицом, принимающим решения на основе данной экспертизы;
- эксперт должен быть пригоден для работы в группе;
- компетентность эксперта должна быть определена по нескольким критериям;
- эксперт должен обладать новейшими данными по изучаемой проблеме;
- в нем должны сочетаться специализация и кругозор;
- в нем должны сочетаться навыки научной и практической работы;
- эксперт должен обладать высокой степенью гражданской и моральной ответственности.

Обычно прибегают к следующим видам отбора экспертов: по документам (публикациям), с помощью тестирования, на основе голосования или оценки (самооценки) компетентности.

Численность экспертной группы определяется конкретными условиями (времени, выбранных методов и т.п.).

В зависимости от выбранных видов экспертизы (или форм экспертного опроса) соблюдаются и некоторые «ситуативные» требования. Так, при коллективной работе экспертов проявляется давление устоявшихся мнений и стереотипов, возникает «давление авторитетов». Для исключения этих негативных факторов применяются специальные меры: перевод экспертизы в «анонимно-заочную» форму, предложение высказываться от «младшего» к «старшему» и т.п.

Предметная сфера экспертизы зачастую не предполагает готовых формализованных ответов – и экспертам следует дать (обеспечить) свободу высказываний. Там, где правилами экспертизы предусмотрено изменять первоначальное мнение либо аргументировать (мотивировать) его – например, при методе «отнесенной оценки» или при «дельфийской технике» - экспертам дают возможность ознакомиться с промежуточными результатами экспертизы.

Дополнительные требования психологического характера существуют и при ведении «жестких» либо «мягких» форм проведения экспертизы – в случае коллективных дискуссий, например.

4. Обработка данных экспертизы.

Обработка данных экспертного опроса начинается с оценки качества полученной информации. Поскольку экспертный опрос – разновидность социологического исследования, то и к экспертной информации применимы те же параметры качества, т.е. надежность, репрезентативность, обоснованность и т.д. При оценке надежности информации раздельно рассматриваются вопросы о надежности процедуры отбора экспертов и о надежности процедуры измерения.

В задачи анализа экспертных оценок входят:

- оценка приемлемости каждого ответа;

- проверка согласованности ответов экспертов;
- агрегирование (построение обобщающего мнения).

Переход от оценки качества информации к анализу самой информации предполагает и допускает следующие методы ее обработки:

- формализацию информации и шкалирование;
- ранжирование и оценку;
- последовательные сравнения;
- парные сравнения.

Каждый из этих методов, с точки зрения математической статистики и теории измерения, обладает своими принципами, процедурами и правилами, соблюдение которых – обязательное условие при обработке данных экспертизы [подробнее см., например: 165, гл.VIII; 169, гл. 2 и 4].

Принято считать, что при обработке количественных данных, полученных в результате экспертизы, делаются статистические оценки прогнозируемых характеристик, определяются их доверительные границы и рассчитывается степень согласованности мнений экспертов.

При оценке важности или предпочтительности объектов экспертизы используются такие понятия (и соответствующие им формулы) статистики, как средние величины, дисперсия, коэффициенты вариации и конкордации.

Даже самое полное перечисление применяемых методов и средств математической статистики может не дать представления о характере проблем, методологических и методических, связанных с обработкой экспертных данных (информации). Среди этих проблем исследователи называют следующие:

- перевод «качественных» (неформализованных) суждений экспертов в количественные (упорядоченные) оценки, которые могут быть подвергнуты статистической обработке;
- проверка информативной ценности индивидуальных оценок и агрегированных мнений;
- учет факторов мотивации и взаимовлияния на характер экспертных оценок;
- определение причин и величин возможных смещений при итеративном взаимодействии с экспертами (устойчивость оценок).

Безусловно, вышеперечисленные проблемы выходят за рамки чисто статистических «действий» (методов и процедур). Они находятся в сфере рассмотрения методологии – и это не умаляет их значимость для построения теории экспертного оценивания. Таковой, как отмечают исследователи, пока не разработано [см.: 165, с. 8].

Тема 20.

Обработка полученных данных (общий обзор)

** Поскольку подготовка студентов-социологов предполагает изучение таких дисциплин, как математическая статистика, информатика и вычислительная техника и др., в данной теме ограничимся лишь самыми общими «обозначениями».*

1. Основные элементы статистического анализа.

В самом начале работы над неупорядоченным массивом исходной информации находится группировка материала, т.е. распределение изучаемых единиц на однородные группы по каким-либо признакам (полу, возрасту и т.д.). Результатом этого действия становятся статистические ряды (неупорядоченные или ранжированные). Признаки, положенные в их основу, могут приобретать различные значения (варианты), в результате чего получается вариационный ряд для наблюдаемого признака.

Следующий этап – расчет средних значений признака и степени его колеблемости. В статистике существует несколько понятий: средняя арифметическая (простая и взвешенная), средняя гармоническая, мода и медиана; для определения колеблемости (вариации) значений признака делаются расчеты дисперсии, среднего квадратического и среднего линейного отклонения, а также коэффициента вариации. Считается, что «при вычислении средних обобщающих показателей выявляются общие для данной совокупности типические размеры уровня того или иного признака и тем самым выявляются некоторые общие для нее типические черты и свойства» [186, с. 106].

Кроме вышеперечисленных расчетов, связанных с дескриптивной функцией статистики, существуют еще понятия, процедуры и принципы статистического вывода. Они связаны с изучением характера и особенностей распределения наблюдаемого признака, а также проверкой статистических гипотез. Понятие «статистическая гипотеза» - более узкое, чем «научная гипотеза» и относится к пред-

положениям «относительно вида или параметров распределения случайной переменной, которые можно проверить, опираясь на результаты наблюдений в случайной выборке» [182, с. 154].

2. Построение графиков и таблиц при обработке данных.

На базе вариационных рядов (см. предыдущий вопрос) в ходе обработки данных готовятся их графические изображения. В зависимости от характера вариационного ряда строятся и различные виды графиков.

Гистограмма – графическое изображение интервального вариационного ряда. При ее построении по горизонтальной оси откладываются границы интервалов, а по вертикальной – соответствующие частоты.

Полигон распределения используется для изображения дискретного вариационного ряда. В этом случае по горизонтали откладываются величины признака (варианты), а по вертикали – соответствующие частоты.

Кумулята – это кривая накопленных частот; она применима и к дискретному, и к интервальному вариационным рядам. В первом случае на оси абсцисс откладываются значения дискретного признака, а во втором – границы интервалов; и в том, и в другом случаях по оси ординат откладываются накопленные частоты.

Осуществляемая на первой стадии обработки данных группировка материала обычно представляется в виде статистических таблиц.

«Построение таблиц подчинено определенным правилам. Основное содержание таблицы должно быть отражено в названии (круг рассматриваемых вопросов, географические границы статистической совокупности, время, единицы измерения). ... Простые таблицы представляют собой перечень, список отдельных единиц совокупности с количественной (или качественной) характеристикой каждой из них в отдельности. В групповых таблицах содержится группировка единиц совокупности по одному признаку, а в комбинированных – по двум и более признакам» [86, с. 175].

Именно группировка материала и представление его в виде статистических таблиц облегчают (даже чисто визуально) переход к более сложным методам математико-статистического анализа.

3. Основные понятия математической статистики.

К основным понятиям математической статистики относят частоту, вероятность и распределение. Кроме того, «фундаментальным понятием математической статистики является понятие группы, или совокупности, которое обычно определяется как генеральная совокупность. Генеральная совокупность – это совокупность, множество элементов, обладающих каким-то одним или многими признаками. Признак является переменной величиной для каждого элемента генеральной совокупности и называется вариантой» [183, с. 68].

Частотами называются «числа, показывающие сколько раз (как часто) встречается данная варианта во всей совокупности» [186, с. 111].

Вероятность в самом общем понимании – это степень возможности появления различных случайных событий. Теория вероятностей, как раздел «чистой» математики, является основой для математической статистики – разделу прикладной математики. В математической статистике понятию вероятность соответствует понятие относительная частота. Для ее определения «нужно определить абсолютную частоту появления данного события и долю его в общем количестве имевших место событий» [188, с. 17].

«Законом распределения вероятностей случайной величины называется соответствие между возможными значениями этой величины и их вероятностями» [там же, с.23]. Различают теоретические и эмпирические вероятностные распределения; одним из наиболее используемых видов теоретического распределения называется нормальным.

«Нормальное распределение наблюдается в тех случаях, когда изменения признака вызываются множеством независимых друг от друга (или слабо зависимых) факторов, каждый из которых играет в общей сумме примерно одинаковую и малую роль, т.е. отсутствуют доминирующие факторы» [40, с. 90].

4. Многомерный статистический анализ.

Методы многомерной статистики применяются в социологии на том основании, что изучаемые социальные явления обладают большой сложностью и многофакторностью связей между ними, причем характер этих связей – самый разнообразный.

Для выявления причинно-следственных связей используются методы корреляционного и регрессионного анализа. Они служат для установления связи между двумя и более числом факторов (переменных).

Функциональная связь означает, что с изменением одного признака другой признак меняется на строго определенную величину. Корреляционная связь имеет вероятностный характер. После расчета коэффициента корреляции и оценки его достоверности можно сказать, доказана ли связь между признаками или же она несущественна.

Уравнение регрессии дает представление о связи. Линейная связь означает, что изменение одного признака вызывает изменение другого на строго определенную величину. Нелинейная связь отмечает сначала увеличение, а затем уменьшение другого признака, хотя первый увеличивается или уменьшается на строго определенную величину.

Факторный анализ осуществляется на основе рассчитанных коэффициентов корреляции, что позволяет из множества факторов выделить наиболее влиятельный и существенный.

Дисперсионный анализ способствует поиску причинно-следственных связей; он показывает долю влияния определенного фактора на изучаемый признак.

Применение корреляционного и регрессионного видов анализа предполагает:

- наличие количественных показателей;

- нормально распределенную совокупность;
- линейную зависимость показателей.

Трудности в построении шкал являются причиной того, что вместо коэффициентов корреляции делают расчеты коэффициентов связи, несопоставимые с корреляционными коэффициентами. Регрессионный анализ при этом невозможен.

5. Обработка данных с помощью компьютерной техники.

В связи с тем, что работа с компьютером выходит за рамки этого курса, в данном вопросе хотелось бы ограничиться процедурным рассмотрением двух этапов: подготовки информации для обработки на ЭВМ и самого процесса обработки информации.

Первый из названных этапов идет в следующем порядке:

- формирование рабочих (под-)массивов;
- проверка качества вводимой информации;
- нумерация (под-)массивов и документов;
- «закрытие» открытых вопросов анкеты;
- расчет (вне ЭВМ) контрольных чисел;
- выбор системы кодирования;
- разработка макета ввода данных (если это не было сделано еще на подготовительном этапе исследования).

Второй этап проходит в такой последовательности:

- описание структуры вводимой информации;
- подготовка задания на обработку (если это не было сделано еще на подготовительном этапе исследования);
- ввод информации и формирование информационного массива;
- расчет распределений и контрольных чисел;
- решение основных математико-статистических задач;
- анализ и устранение ошибок;
- передача материалов для дальнейшего (содержательного) анализа;
- архивирование и хранение материалов.

Тема 21.

Анализ и интерпретация результатов

1. Типология методов анализа данных.

Анализ данных – «совокупность действий, осуществляемых исследователем в процессе изучения полученных тем или иным образом данных с целью формирования определенных представлений о характере явления, описываемого этими данными» [38, с. 10].

Выбор одного или нескольких – из множества – методов (видов, форм, приемов) анализа предопределяется характером исследовательских гипотез, природой полученных данных, требованиями к «конечному» исследовательскому результату, а также позицией и потенциалом самого исследователя.

Существует несколько подходов к «упорядочению» (типологии, классификации) методов анализа данных в социологии. Так, Р. Пэнто и М. Гравитц говорят об «отдельных уровнях, которые наиболее часто встречаются в социальных науках и отличаются друг от друга глубиной поставленной цели. Это – описание, классификация, иногда называемая идентификацией, и объяснение» [85, с. 223].

В. А. Ядов выделяет два класса процедур анализа. К первому он относит дескриптивные процедуры: группировку (простую и перекрестную), классификацию и типологизацию (эмпирическую и теоретическую). Ко второму классу причисляются аналитико-экспериментальные процедуры, устанавливающие связи взаимодействия и детерминации (интерпретация, реальный и мысленный эксперимент и т.д.) [подробнее см.: 89, с. 181-208].

Этот же автор дает описание последовательности действий (стадий) при анализе данных:

- 1) описание всей совокупности данных в их простейшей форме.
- 2) «уплотнение» исходной информации (укрупнение шкал, построение индексов и т.п.).

3) углубление интерпретации и переход к объяснению факторов (например, выявление прямых или косвенных факторов).

4) попытка прогноза развития изучаемого процесса, событий, явлений при определенных условиях [см.: там же, с. 214-218].

Бывает трудно, а порой и нецелесообразно разделять понятия (этапы) обработки и анализа данных. И, тем не менее, такое разделение существует. Вот что говорится по этому поводу в работе «Процесс социального исследования»:

«За эмпирическим обследованием и статистической обработкой данных следует еще один решающий этап исследовательского процесса – теоретическая обработка эмпирических данных» [84, с. 500]. Считается при этом, что из эмпирических данных получают эмпирические знания, и только после их теоретической обработки – знания теоретические.

...Существует одна, довольно-таки парадоксальная точка зрения. Поскольку обработанные данные «представляют собой усредненные величины, имеющие довольно общий характер и часто сочетающие в себе весьма разнородные элементы исследуемого объекта», «в результате практически невозможна однозначная интерпретация социологических данных, а следовательно, и формулировка соответствующих выводов и рекомендаций» [73, с. 215]. Вряд ли приведенное высказывание – аргумент в пользу социологического агностицизма. Это – нормальный научный скепсис, если не осознаваемый, то подразумеваемый.

2. Описание и объяснение в социологии.

Описание и объяснение – два уровня отражения реального (возможно, и не только реального, если таковой существует) мира как в науке, так даже и в обыденном сознании. Нельзя однозначно утверждать, что описание – это «арифметика», а объяснение – «алгебра» социального познания: каждое из них имеет свои цели, задачи, принципы и правила.

Если говорить на языке определений, то можно сослаться на следующие:

Описание и объяснение – «взаимосвязанные функции социального познания, осуществляемые на различных его уровнях (эмпирическом и теоретическом). Описание представляет собой фиксацию результатов эмпирического исследования в соответствующих терминах. В процессе описания данные наблюдения, эксперимента, измерения подвергаются определенному уплотнению, сжатию, упорядочению, в результате чего они подготавливаются к последующему описанию. Описание ... ограничивается перечислением некоторых свойств объектов, группировкой по их внешним признакам, установлением наблюдаемых зависимостей.

...Внутренняя логика развития познания в целом предполагает переход от описания к объяснению, хотя в социальном познании это происходит не во всех случаях.

...Объяснение – это процесс раскрытия сущности объектов, охватывающий их структурные, функциональные, генетические, причинно-следственные связи и отношения, тенденции развития, которые отображаются в гипотезах, законах, теориях» [38, с. 342].

В методологической литературе принято различать дедуктивное и индуктивное объяснение; в зависимости от объясняющих положений – объяснение факта, закона или теории; в зависимости от характера объясняемых положений – причинное, функциональное, структурное и телеологическое виды объяснений.

Отмечается, что объяснение социологических фактов происходит либо через собственный (социологический) закон, либо через модельное построение – и в этом объяснения различаются уже по характеру их механизма.

3. Типология и классификация.

Уникальность каждого отдельного человека – еще не основание считать, что невозможно выделение социальных общностей (социальных групп), которым присущи одинаковые либо сходные признаки – достаточно назвать такие – пол, возраст, уровень образования, место проживания. Возможно, на базе этой посылки и существуют в сфере обработки понятия (методы, процедуры), как типология и классификация. Обратимся к определениям.

«Под типологией обычно понимается метод научного познания, в основе которого лежит обладающее определенными свойствами разбиение изучаемой совокупности объектов на группы. ...Для большей четкости изложения будем использовать термин «типологизация» для обозначения процесса разбиения, оставив термин «типология» для обозначения его результатов» [187, с. 8].

Принято различать понятия эмпирической и теоретической типологии. Эмпирическая типология – «поиск устойчивых сочетаний свойств социальных объектов (или явлений), рассматриваемых в соответствии с описательными гипотезами в нескольких измерениях одновременно» [89, с. 183]. Теоретическая типология – «обобщение признаков социальных явлений на основе идеальной теоретической модели и по теоретически обоснованным критериям» [там же, с. 186].

Считается, что если типология тесно связана с содержательным характером разбиения совокупности на группы, с определенным уровнем познания, то классификация подобными свойствами не обладает и в нее не вкладывают гносеологического смысла. К методам классификации относят «любые формальные методы, с помощью которых можно определить, принадлежит или не принадлежит объект к тому или иному классу» [187, с. 10].

В теории и практике социологических исследований (и в соответствующей научной литературе) встречаются множество терминов, хотя единая терминология в данном вопросе еще не отработана, относящихся к разделению объектов на группы: классификация, типология, группировка, систематизация, таксономия и т.д. Достаточно подробно об этом изложено в коллективной монографии «Типология и классификация в социологических исследованиях», изданной в 1982 г. Институтом социологических исследований.

4. Количественный и качественный анализ.

Можно, конечно, на уровне обыденного сознания и здравого смысла все «циф-

ровые» методы отнести к количественному анализу, а «словесно-смысловые» - к качественному. Но такое разделение не является строго научным.

Существует достаточно разработанное и детальное описание и количественных (статистических), и качественных (содержательных) методов анализа данных.

В количественном анализе выделяют:

- во-первых, методы описательной статистики (средние величины, меры вариации, многомерные распределения);
- во-вторых, методы статистики вывода, куда причисляют корреляционный, регрессионный, факторный, кластерный, причинный, логлинейный, дисперсионный и другие виды анализа, а также многомерное шкалирование.

Качественный анализ – «характер осуществления социологического исследования и изложения его результатов, при котором основной акцент делается на теоретических ресурсах социологии, индивидуальном опыте, наблюдении и интуиции, традиционных средствах философского и логического анализа категорий и понятий, исторических сопоставлениях, использовании отдельных личных и официальных документов, приемов публицистического и художественного обоснования утверждений, выводов и рекомендаций» [31, с. 110].

Здесь может сложиться вполне обоснованное предположение, что количественный анализ – это следование правилам и формулам, а анализ качественный – это поиск, творчество и фантазия. Возможно, это и так. Однако даже такое предположение не отрицает того факта, что любые применяемые средства, методы и процедуры «переводят» язык цифр (после компьютерной обработки данных) и слов (мнения респондентов, текстовые документальные материалы) на язык научных обобщений и обоснований. В этом – единство количественных и качественных методов анализа в социологическом исследовании.

Тема 22.

Сравнительный анализ результатов

1. Роль сравнительного анализа в социологии.

Многомерность человека (и уж тем более – человечества) – первое, основное, но не единственное обстоятельство, способствующее реализации сравнительного анализа в социологии.

Факторами-стимулами к развитию такого анализа выступают ряд причин научного и общественного, объективного и субъективного характера. Среди них следует назвать:

- потребность, на фоне дифференциации социологических наук, в интеграции социологического знания;
- развитие международных и межрегиональных исследований;
- неуклонный рост массы накапливаемого эмпирического материала;
- стремление сопоставить материалы и результаты исследований различных социологических школ и направлений;
- необходимость в осмыслении динамики социальных процессов.

В общем и целом сравнительный анализ проводится «по времени и по пространству». Это, в свою очередь, предполагает существование различных видов сравнительных социологических исследований. В. А. Ядов дает следующее их описание.

(1) Международные и межрегиональные исследования, цель которых – выявление общего и специфического в развитии стран и регионов;

(2) Панельные повторные исследования, проводимые по единой программе на той же самой выборке с единой методикой и процедурой сбора данных. Их цель – анализ динамики изменений в изучаемых социальных процессах и явлениях;

(3) Повторные когортные исследования (разновидность панельных) характеризуются тем, что выборочный объект – возрастная группа, изучаемая достаточно длительное время;

(4) Повторные трендовые исследования, проводимые на аналогичных выборках с интервалом во времени и с относительно единой системой процедур.

Панельные и когортные исследования называются также генетическими, а трендовые – псевдопанельными. Все повторные исследования – «диахронные», в отличие от разовых – «синхронных». Из психологии в социологию перешел термин «лонгитюдные исследования», означающий длительное изучение одной совокупности лиц [подробнее см.: 88, с. 17-25; 89, с. 208-214].

«В так называемой эмпирической социологии, которая непременно опирается на те или иные теоретические посылки, сравнительные исследования представляют собой способ сопоставления некоторым образом сгруппированных фактических данных, относящихся к разным социальным объектам – общностям разного уровня. Речь идет о принципах (методологии) и правилах (методах) такого сопоставления, исходя из теоретически обоснованного представления о сущности социальных процессов, о природе общества. Поэтому, обсуждая методические аспекты сравнительных и повторных исследований, мы прежде всего должны задаться вопросами: что именно следует сопоставлять, что можно и нельзя сравнивать при данных условиях (данной информации), какой социальный смысл имеет наше сопоставление.

Ответы на эти вопросы зависят, во-первых, от теоретико-методологической позиции исследователя, во-вторых, от того, насколько глубоко он осознал диалектический принцип, согласно которому абстрактной истины нет, истина всегда конкретна, и, в-третьих, от предметно-целевой установки сравнения и сопоставления» [88, с. 18].

2. Сравнимость и сопоставимость.

Как известно, строгости и логичности рассуждений предшествует строгость и логичность определений.

«Сопоставимость социологической информации – качество социологической информации, отражающее относительную независимость установленных фактов от целей, теоретических посылок, методов сбора и обработки информации, использованных в социологическом исследовании, и являющееся объективной предпосылкой сравнительного анализа» [40, с. 155].

«Сравнительный анализ в социологии – разновидность вторичного анализа социологической информации, состоящая в сравнении результатов частных исследований, проведенных на разных объектах или в разное время одним или разными исследовательскими коллективами с целью обобщения социологической информации и обеспечения ее качества» [там же, с. 274].

Наличие в рассматриваемой теме двух «рядоположенных» терминов (сравнение и сопоставление) косвенно указывает на ряд проблем методолого-методического характера, возникающих при проектировании, реализации и обработке данных сравнительных социологических исследований. В научной литературе эти проблемы формируются следующим образом:

- выбор базового исследования с учетом его научной и общественной значимости, полноты его рабочей документации;
- степень сохранения либо изменения методов и процедур выборки;
- степень сохранения либо изменения инструментария исследования (один из частых вопросов здесь – лингвистическая эквивалентность);
- обеспечение схожих условий сбора информации (в частности, в диалоге с респондентом);
- степень изменения либо сохранения методов и процедур обработки эмпирических исходных данных;
- определение пределов (формализованных и содержательных) сравнимости и сопоставимости данных.

Как правило, все эти проблемы требуют своего разрешения поэтапно, но почти всегда – во всей своей совокупности.

3. Сравнимость показателей.

«Под показателем понимается результат измерения некоторой характеристики изучаемого явления или процесса, некоторая величина или число, позволяющая количественно определить или описать отдельную сторону изучаемого предмета или его состояние в целом. ...В то же время понимание показателя как результата измерения не сводит понятие «показатель» к самому результату, поскольку значение показателя (число) есть количественная величина, характеризующая измеряемый признак, который и составляет собственно социологическое содержание показателя» [82, с. 55].

Первая и, на первый взгляд, относительно простая группа показателей, рассматриваемая еще на стадии проектирования сравнительного социологического исследования – социально-демографические параметры респондентов (другими словами, характеристики генеральной и выборочной совокупности). При построении макетов выборки и инструментария социологи, для обеспечения сопоставимости показателей, порой прибегают к «стихийной самоорганизации», ориентируясь на материалы своих коллег (формулировки вопросов, шкалы и т.п.). Как отмечается, это – «слишком долгий и не вполне надежный путь, так как через длительный период времени он не сможет обеспечить минимальный уровень сопоставимости даже социально-демографических показателей, не говоря уже об иных» [60, с. 40].

Исследователи различают две ступени работы с показателями:

- операционализация понятий (конкретный пример – контакты респондента с различными источниками массовой информации);
- проектное описание показателей (определение объекта, единицы и интервала измерения; в вышеназванном примере это – затраты времени в неделю на чтение газет, просмотр телепередач).

Здесь обычно выделяют первичные показатели (число и доля элементов генеральной совокупности с определенными свойствами – например, женщины) и

показатели вторичные, производные, представляющие результаты статистической обработки первичных показателей (примеры – расчеты средних величин, моды и медианы, дисперсий и т.п.) [подробнее см.: 82, с. 55-56].

4. Сравнимость результатов.

Считается, «что минимум требований связан со сравнением результатов социологических исследований на уровне первичных показателей. Этот минимум сводится к тождеству проектных показателей, учитывая не только методы сбора, но и обработки информации» [там же, с. 57]. Здесь же отмечается, что такие ситуации относятся к исследованиям типа «один автор – единая методика – один или идентичный объект», что весьма редко.

Жестко совместить методический аппарат повторного или сравнительного исследования (выборку, инструментарий сбора и обработки данных) – не самоцель: одна из задач таких исследований – отслеживание социальной динамики. Отсюда – появление, например, в анкетах «новых» и переходящих» вопросов, определение размера и характера смещений в ответах респондентов. Любые изменения в инструментарии неизбежно вызывают соответствующие изменения и в получаемых результатах. Отсюда же возникает исследовательская задача определения: что изменилось под влиянием «социального времени», а что – под влиянием иного методического аппарата.

Резюмируя данную тему, можно привести следующее обобщенное заключение: «важными условиями минимизации затрат времени и средств на проведение повторных исследований, а также обеспечения сопоставимости и надежности их результатов являются: планирование исследования как повторного уже при составлении программы и проведении первого этапа полевых работ; согласование задач и предпосылок каждого из последующих этапов с новыми требованиями общественной практики, а также с результатами предыдущих этапов исследования; обеспечение сопоставимости данных путем преемственности методических процедур, социальных показателей и математических программ обработки массивов информации, собранной на разных этапах исследования; выбор временного интервала, учитывающего динамику происходящих социальных изменений и обеспечивающего актуальность и практическую значимость результатов исследования; учет специфики пространственных и временных параметров повторного исследования, которая обуславливает особенности инструментария...; определение оптимального объема выборки для каждого этапа исследования, позволяющего при сохранении репрезентативности собираемой информации уменьшить затраты времени и средств на ее сбор и обработку» [75, с. 138-139].

Тема 23.

Методический анализ результатов

1. Роль методического анализа и пилотажных исследований.

Если содержательные методы анализа (статистический, количественный и качественный) относятся к социологической информации, притом уже полученной, то методический анализ ориентирован на инструментарий исследования (в самом широком понимании – макет выборки, методы сбора и обработки данных) и может применяться как до, так и после полевого («собирабельного») этапа исследования. Значение методического анализа можно выразить формулировкой: качество методического аппарата исследования (инструментария) предопределяет качество социологической информации; последнее, в свою очередь, предопределяет и качество результатов, теоретических и практических, самого проведенного исследования.

В социологической литературе считается, что методические исследования – самостоятельный вид научных разработок. «Этого рода изыскания не подчинены непосредственно получению информации о социальных процессах, раскрытию их причинных механизмов, они направлены на изучение эмпирического метода, его технологии, процедурных аспектов» [74, с. 93].

К методическим можно отнести пилотажные (пробные, зондажные) исследования. Как отмечается, в ходе пилотажного исследования проверяются практически все элементы исследования основного – задачи, гипотезы, методические и организационные вопросы, формулировки вопросов и шкал инструментария, макеты выборки и т.д. [см.: 40, с. 117-118].

Если само проведение пилотажного исследования и считается необязательным, то место его в последовательности (структуре) исследовательского процесса зафиксировано вполне определенно. «Оно проводится после окончания всей подготовки, а не после того или иного ее элемента» [83, с. 335]. И далее: «После переработки элементов подготовки в соответствии с результатами пробного ис-

следования подготовительный этап полностью закончен. Созданы все условия для перехода к следующему этапу эмпирического социологического исследования. До сих пор исследование было только проектом» [там же, с. 341].

В развитие и дополнение к пилотажному (пробному) исследованию применим методический эксперимент, пример которого дается в монографии «Опросы населения: методический опыт». Предваряя свой массовый почтовый опрос, исследователи поставили задачу определить лучший вариант обращения к респондентам, размер анкеты, день рассылки и степень точности заполнения адреса и т.п. Все это было сделано на базе сформированной подвыборки – миниатюрной модели выборочной совокупности. Предполагалось при этом, что эксперимент позволит оценить степень возврата анкет [подробнее см.: 157, с. 107-109]. Далее в этой же работе делается вывод: «Существующие методы планирования эксперимента позволяют на небольшом массиве проверить влияние сразу многих признаков. Представляется, что качество инструмента обследования и методика проведения опроса в очень большой степени зависят от того, в какой мере они основываются на результатах методических экспериментов» [там же, с. 109].

2. Анализ и ремонт выборки.

Терминология выборочных исследований имеет в своем арсенале понятие «планируемая и реальная выборка», которая прямо указывает на различия между проектируемыми и полученными параметрами эмпирической информации.

Источники таких смещений можно предусмотреть еще на проектной стадии исследования, и они зачастую находятся «вне» сферы соответствующих расчетов арифметического и иного характера. Предоставим слово специалистам.

«Практика применения выборочного метода знает, к сожалению, немало примеров, когда, несмотря на правильные принципы, положенные в основу проекта выборочного обследования, были получены нерепрезентативные данные в силу ошибок, допущенных при разработке плана организации опроса, не учитывающего в должной мере специфику предмета и объекта исследования» [там же, с. 40].

«...можно с известной условностью утверждать, что ошибки репрезентативности зависят от трех факторов: от степени однородности совокупности по изучаемому признаку, от объема той части совокупности, которая оказалась объектом непосредственного обследования, и от организации отбора» [122, с. 44].

«Расхождения фактической выборки с плановой возникают по ряду причин. Наиболее важные из них связаны с организационными факторами...; с наличием значительного числа лиц, отказывающихся участвовать в опросе; с выявленной неточностью исходной информации о генеральной совокупности» [60, с. 105].

Большинство вышеизложенных позиций – организационно-информационно-го характера, что допускает возможность их априорной методической корректировки.

Апостериори (когда информация уже получена и обнаружены чрезмерные смещения в выборке) методический анализ с соответствующей корректировкой идет по следующим направлениям: 1) неоднородность сбора/массивов данных;

2) смещения социально-демографических характеристик; 3) резко выделяющиеся ответы; 4) пропущенные ответы. Каждое из этих направлений – самостоятельная методическая задача [подробнее см.: 107, с. 100-105].

3. Анализ инструментария исследования.

В силу большей распространенности анкетных опросов нагляднее всего рассмотреть данный вопрос именно на примере анкеты.

Существует достаточно большое, теоретически и практически обоснованное, количество требований, которым должен удовлетворять инструментарий опроса (см. ранее, тему «Методы анкетирования» и соответствующую литературу). Но даже если соблсти все эти требования на этапе проектирования исследования и провести экспертизу разработанного опросного листа (анкеты), вряд ли возможно предусмотреть все последующие возможные просчеты. Попытаться минимизировать их – возможно.

Допустимо, конечно, приступить к содержательному анализу массива полученных и обработанных данных – хотя бы в силу уже упоминавшейся необязательности методического анализа. Однако исследователя должны если не настроить, то, во всяком случае, привлечь внимание следующие обстоятельства:

- недостаточно полный (сравнительно с запланированным) возврат анкет;
- недостаточно полная заполняемость анкет (здесь важно зафиксировать, по каким именно вопросам);
- неравномерное использование предлагаемых альтернатив ответов (как содержательных, так и шкальных);
- логические, фактологические, смысловые и оценочные противоречия в каждой проверяемой анкете (до ее включения в массив для обработки).

Каждое из этих обстоятельств обязывает исследователя поставить вопросы: почему? можно ли полученный массив данных запускать в обработку? можно ли воссоздать недополученные данные? как избежать подобных недоработок в будущем? Вопросы эти следует не только поставить, но и ответить на них – полностью и обоснованно.

...Существует один специфический, далекий от социологии, вид опроса населения – выборы и референдумы. Многие специалисты «ломают копья» над вопросом: как бы проголосовали те, кто на выборы не пришел. Вопрос этот очень интересен и сложен со всех точек зрения – политологической, гносеологической, методологической, психологической. В контексте же данной темы он может обозначаться как «причины пропуска ответов» или как «нежелание заполнить анкету». Как говорится, «есть проблема»...

4. Анализ измерительных шкал.

Основные требования к измерительным шкалам в социологии – правильность, устойчивость и обоснованность (см. также тему «Социологическая информация: параметры качества»).

«...В строгом смысле слова понятие надежности измерения правомерно относится именно к инструменту, с помощью которого производится измерение, но не к самим данным, подлежащим измерению» [89, с. 76]. В социологической литературе параллельно (с некоторыми различающимися нюансами) существует несколько терминологических пояснений, которые целесообразно привести здесь.

«Обоснованность шкалы заключается в том, что с ее помощью целенаправленно измеряют вполне определенное свойство или признак, не смешивая его с другими» [там же, с. 76-77].

«Устойчивость измерения выражается в однозначности информации, которую мы извлекаем с помощью данной процедуры» [там же, с. 80].

«Точность и правильность измерения зависят от (а) степени устойчивости измеряемого объекта или свойства, (б) чувствительности эталона измерения (дробности пунктов шкалы), (в) отсутствия систематических ошибок измерения и, конечно, (г) от устойчивости измерения» [там же, с. 84].

После предварительных расчетов результатов шкалирования нетрудно определить степень «работоспособности» выбранной и примененной шкалы. На уровне внешних признаков фиксируется отсутствие разброса ответов по значениям шкалы, использование респондентами только части шкалы, неравномерное использование ее отдельных пунктов и др. Все эти смещения определяются с помощью соответствующего математического аппарата [см., например: 63; 183].

Способов и методов проверки шкал существует множество, и среди них можно упомянуть следующие:

- логическая самопроверка предлагаемой шкалы;
- пробное измерение на малой подвыборке;
- использование «дополнительно-параллельного» метода измерения;
- экспертное суждение предлагаемой шкалы;
- повторное измерение;
- испытание нескольких шкал разной дробности либо определение работающей части шкалы и т.д.

Применение проверочных методов осуществляется по усмотрению исследователя как до, так и после основного (полевого) этапа сбора данных.

Тема 24.

Планирование, организация и отчетность

1. Этапы социологического исследования.

Если в теме «Социологические исследования: типология и структура» говорилось о содержательной стороне исследовательского процесса, то здесь речь следует вести о его «технологическо-процедурных» компонентах. Различные авторы по-разному трактуют «дробление» социологического исследования на этапы, фазы и процедуры. Если взять лишь несколько точек зрения в их хронологическом порядке, то получается следующая картина.

В коллективной работе немецких авторов «Процесс социального исследования» (1975) выделяются этапы: консультации; предварительное планирование; выработка концепции; основное планирование; отбор методов исследования; организация эмпирического обследования; статистическая обработка данных; теоретическая обработка; внедрение в практику [см.: 84, с. 59].

В 1981 г., обобщая опыт изучения общественного мнения, группа ленинградских ученых обозначила следующие этапы: разработка заказа на исследование; разработка программы исследования; разработка полевых документов; разработка выборки; печать (тиражирование) полевых документов; сбор первичной информации; обработка информации; анализ результатов обработки данных и составление отчета; консервация (создание архива) материалов исследования [см.: 70, с. 82-83].

В 1987 г. В. А. Ядов делит теоретико-прикладное исследование на следующие этапы:

1) разработка теоретической концепции и программы (до 30% времени, отведенного на исследование).

2) полевой этап, т.е. сбор первичных данных, с выделением фазы пробы («пилотажа») и основного обследования (примерно 20% времени).

3) период обработки и анализа данных (около 40% времени).

4) оформление итоговых отчетов и публикаций (около 10% времени) [см.: 89, с. 220]. Думается, что важнее здесь не количество этапов и их обозначение, а логика и последовательность выполняемых действий.

2. Рабочие документы исследования.

Что относится к рабочим документам исследования и в чем их предназначение? Если считать, что программа исследования (включая проект выборки, инструментарий и макет обработки данных) – базовый, основной документ, то к вспомогательным можно и нужно отнести следующие.

Рабочий план исследования. Его предназначение – упорядочение и детализация процедур исследовательского процесса, их последовательность или параллельность, видов соответствующих им работ и фиксации промежуточных результатов. По своей форме рабочий план включает следующие компоненты (графы, если речь вести о его «табличном» виде): этап исследования – процедуры (мероприятия) – сроки исполнения – ответственный – (со-) исполнители – содержание (вид) работы – результаты.

Следующую группу рабочих документов образуют различные «технологические» инструкции. К ним следует отнести, к примеру, маршрутную карту для анкетеров и интервьюеров, «поведенческие рекомендации» для них же, макеты кодировки первичной информации и ее ввода в ЭВМ, табличные формы «выхода» обработанной информации.

После реализации этапов сбора и обработки информации в распоряжении исследовательской группы остается большой, как правило, объем «архивных» материалов (заполненные анкеты или кодировочные листы, распечатки с результатами математико-статистической обработки, библиографические указатели и т.п.). В зависимости от требований к проведению исследования или условий деятельности исследовательской группы подобные материалы либо уничтожаются, либо хранятся в полном объеме, либо переводятся в состояние банка социологических данных.

В целом следует признать, что перевод исходной информации в компьютерную или иную базу (банк) данных – достаточно сложная и серьезная проблема со своими принципами, правилами и алгоритмами.

3. Организационные вопросы и ресурсообеспечение.

«Организация социологического исследования решает следующие основные задачи: определение необходимых для реализации программы исследования видов работ и их последовательность; расчет необходимых материальных и финансовых ресурсов; анализ затрат времени на отдельные виды работ и исследование в целом; нормирование труда исполнителей; координацию взаимодействия исследовательского коллектива с целью наиболее эффективного использования имеющихся возможностей» [40, с. 113].

В перечень организационных вопросов включаются:

- разработка сетевого плана-графика;

- подготовка материально-технической базы исследования;
- подготовка поля исследования;
- подготовка исследовательской группы;
- проведение полевого исследования;
- организация обработки и анализа социологической информации [см.: там же].

Что касается вопроса о ресурсообеспечении социологического исследования, то здесь хотелось бы ограничиться следующими соображениями:

- существовавшие в прежние («дворянские») времена рекомендации и даже нормативы по стоимости и трудозатратам в настоящее время «не работают»;
- совокупность ресурсозатрат определяется, как минимум, потенциалом (в первую очередь – профессионально-квалификационным) исследовательского коллектива, требованиями к проведению исследования (в первую очередь – время и сроки) и объемом материально-технического (в первую очередь – финансового) обеспечения;
- сокращение выделяемых сроков на проведение исследования, требования «конфиденциальности и эксклюзивности» его результатов неизбежно ведут к пропорциональному увеличению его стоимости;
- не калькулируется, но имеет существенное значение так называемый «концептуальный ресурс», включающий и его информационно-методическую составляющую.

4. Требования к отчетам по результатам работы.

Если в процессе исследования социолог вынужден переводить исходные данные (например, ответы респондента) на «язык науки», то в процессе подготовки отчета он должен делать то же самое – только в переводе с «языка исследования» на язык читателя (пользователя, заказчика).

Здесь можно сослаться на опыт Э. Ноэль, директора Института демографии (ФРГ). Она рекомендует придерживаться следующих правил при составлении отчета:

- имеющийся эмпирический материал необходимо заново перегруппировать независимо от анкет, последовательности вопросов в них и т.п.;
- не следует отражать в отчете все анкетные вопросы с результатами;
- после отбора основных результатов оставшаяся их часть размещается в отдельном приложении (графики, таблицы);
- лишние цифры и сокращения снижают качество таблиц;
- следует четко разделять графически результаты работы и предположения социолога;
- во введении или в приложении должны содержаться данные об инициаторах и исполнителях, сроке работы, числе занятых специалистов и интервьюеров, методах и характеристиках выборки, а также помещаться оригинал анкеты.

В качестве резюме Э. Ноэль констатирует: «Отчет о результатах исследования тем лучше, чем от абстрактнее, чем он концентрированнее, чем более универ-

сально сформулированы ответы на теоретические вопросы исследования, которые основаны на статически подкрепляемых и изложенных в отчете результатах, изложены в виде правил, которые дают объяснения и допускают прогноз» [подробнее см.: 152, с. 239-253].

В ставшей уже классической монографии отечественного социолога В. А. Ядова «Социологическое исследование: методология, программы, методы» формулируются рекомендации по логике и структуре итоговых отчетов.

«Для научной публикации наиболее целесообразно придерживаться такого порядка.

1. Изложение целей и задач исследования. Формулировка проблемы. Краткая или более пространная характеристика литературы по вопросу.

2. Основные идеи программы исследования и концептуальная схема. Уточнение исходных понятий.

3. Описание основных процедур сбора первичных данных (методики, типы выборки).

4. Изложение и анализ полученных данных по группам гипотез (задач или проблем).

5. Теоретические и практические выводы из исследования. Сопоставление полученных данных с имеющимися в литературе.

6. Постановка вопросов для дальнейшего изучения, выдвижения новых гипотез, которые не могли быть проверены в данном исследовании.

7. Приложения: методики сбора первичных данных, сводные таблицы, основные статистические показатели по ведущим гипотезам (или задачам) [89, с. 226].

Применительно к отчету по результатам прикладного исследования предлагается следующая структура:

1. Формулировка задач и указание заказчика.

2. Информация о сроках, объектах, источниках информации.

3. Основные выводы диагностического характера, снабженные необходимыми статистическими данными.

4. Предлагаемые решения, их ожидаемый эффект, способы контроля и «субъекты исполнения».

5. Полный отчет снабжается краткой аннотацией и приложениями к основному тексту [см.: там же, с. 234-235].

ПРИЛОЖЕНИЕ

При подготовке моим коллегой и соавтором раздела «Социологические исследования: методические аспекты» у меня возникло желание сформулировать свои собственные впечатления и обобщения, выведенные из опыта прикладной исследовательской работы. Так появилась рубрика «Мнение социолога-практика» - суждения, возможно, и небесспорные, по «прикладным» темам подготовленного учебно-методического пособия.

При рассмотрении текста пособия на заседании кафедры социологии УлГУ некоторые преподаватели усмотрели определенный «стилевой диссонанс» между основным – почти «каноническим» - текстом и вышеупомянутой рубрикой «Мнение социолога-практика», написанной в несколько нетрадиционном стиле.

Поскольку, однако, все мы имеем право на «свободу слова», рубрику захотелось сохранить. Идя же навстречу вышеуказанным пожеланиям, пришлось вынести ее за рамки основного текста и поместить в этом «Приложении».

В. И. Казанцев, социолог.

Мнение социолога-практика

Тема 9. Программа социологического исследования

В качестве обобщения различных вариантов, а также и собственного опыта, хотелось бы предложить такую структуру (оглавление) программы исследования:
Введение.

1. *«Проблема исследования».*

1.1. Социальная ситуация.

1.2. Научная ситуация.

1.3. Формулировка проблемы.

2. *«Теория исследования».*

2.1. Исследовательская концепция.

2.2. Понятия и показатели.

2.3. Исследовательские гипотезы.

3. *«Методология исследования».*

3.1. Объект и предмет исследования.

3.2. Цель и задачи исследования.

3.3. Требования и ограничения.

4. *«Методика исследования».*

4.1. Методы выборки.

4.2. Методы сбора информации.

4.3. Методы обработки и анализа.

Заключение.

Литература.

Приложения.

1. Исходная социальная информация.

2. Инструментарий и макет обработки.

P.S. Названия разделов достаточно условные. На универсальность эта структура не претендует. Однако ... работает.

Тема 10. Методы выборочных исследований

На два вопроса здесь хотелось бы обратить внимание.

Первое. До сего времени распространена увлеченность и даже зачарованность «большими выборками». В связи с этим упоминаются слова всемирно известного Дж. Гэллага по поводу основной проблемы выборки: главное – не сколько людей опросить, а как и каких людей отобрать для опроса.

Второе. Еще в 1967 г. в своей книге «Мнения о мире и мир мнений» один из известных отечественных исследователей общественного мнения, Б. А. Грушин отмечал наличие в обществе (соответственно, и в выборочной совокупности) не только различных социально-демографических групп, но и групп, образующих структуру массового сознания – другими словами групп – «носителей» различающихся «точек зрения».

Представительство первого вида групп в выборке определяется относительно просто – по расчету состава опрошенных и их соотносительности со структурой генеральной совокупности. Степень (объем, количество) распространенности второго вида групп определяется через изменение вариантности (например, дисперсии) ответов при поэтапной обработке получаемых анкет (заполненных бланков интервью).

Тема 11. Шкалирование и измерение

Если понимать науку, как творчество, а творчество – как свободу (возможность и способность выбора), то, применительно к данной теме, степени свободы здесь весьма и весьма ограничены.

Общеизвестно, что рост человека измеряется не килограммами, а метрами и сантиметрами. Есть, правда, и национальные варианты: аршинами и вершками, футами и дюймами. За этим – банальная вещь: выбираемая шкала должна быть адекватна измеряемому объекту. Это и просто и сложно одновременно, и это – «проблема № 1». «Проблема № 2» - в погоне за строго-научной (а посему солидно выглядящей) квантификацией избежать того, что, по остроумному определению П. А. Сорокина, называется «квантифренией», т.е. неумному желанию измерить все и вся.

Еще и еще раз хотелось бы высказать мысль: социология – это, скорее, рассуждения на базе расчетов, а не наоборот.

Тема 12. Методы сбора информации (общий обзор)

Считается, что детерминантами выбора конкретного исследовательского метода (в контексте данной темы – конкретного метода сбора информации) выступают либо характер объекта и предмета исследования, либо требования к «конечному результату» работы. Все это, конечно, безукоризненно с точки зрения прикладной науки.

Жизненные коррективы, однако, зачастую переводят выбор методов в зависимость от конкретных условий проведения исследования (его сроки, к примеру) и от «мастерства» конкретного исследователя. Безусловно, это тоже значимые обстоятельства, но они, как бы это мягче сказать, более субъективны, а потому более ... ненаучны.

Будучи лимитированным и собственной квалификацией (эрудицией?) и располагаемыми ресурсами (теми же сроками работы), можно и должно обойтись «минимумом». Правда, еще нужно доказать – в первую очередь, себе – что избранный «минимум» методического арсенала достаточен для решения поставленных задач.

Тема 13. Анализ документов

Есть нечто «заманчиво-обманчивое» в понятии «документ». Как-то подсознательно ему приписывается некая официальность, предполагающая и соответствующее качество: точность, надежность, объективность. Но это не совсем так или даже совсем не так.

Давно уже гуляют по свету «Завещание Петра Великого» и «Протоколы сионских мудрецов». Многие исследователи – лингвисты, историки, юристы – работали с ними. Множество интерпретаций было сделано, в зависимости от статуса интерпретатора и от конкретно-политической ситуации. Диапазон оценок этих документов велик – от признания их фальшивками до признания их «гениально-прозрачными».

Простой совет: прежде чем работать с документом по его содержанию (языку, смыслу), определите его значимость – и для своего исследования, и для себя. Если без данного документа можно обойтись – не жалейте.

Тема 14. Методы наблюдения

Давно уже существует житейское утверждение: «Смотреть и видеть – не одно и то же». Это сказано здесь к тому, что – прошу не обижаться – наличие диплома специалиста и добротных «инструкций наблюдателю» - еще не гарантия добротных результатов.

Трудность наблюдения – не в риске что-то упустить. Трудность – в интерпретации «актов невербального поведения» (хотя применение наблюдения предполагает глаголы и «видеть», и «слышать»). Здесь исследователь входит в сферу герменевтики, которую упрощенно-расширительно можно трактовать как «умение и искусство понимания», причем не обязательно только текстов.

Еще одна проблема, связанная с наблюдением в социологии – этическая (позиция и действия исследователя). Каждый решает эту проблему по-своему.

Тема 15. Методы анкетирования

Кажущаяся простота подготовки и применения анкетного метода, как и «модальность» (в статистическом понимании этого термина) использования анкет – вовсе не признаки универсальности.

Существует правило, что к анкетированию (как и к интервьюированию) прибегают тогда, когда иные («бесконтактные») методы сбора информации либо невозможны, либо недостаточны. Это – во-первых.

Во-вторых, существует определение, что социолог – это, прежде всего, социальный исследователь, и только в последнюю очередь – «человек с анкетой».

Соблюдение всех требований при разработке анкеты, а также всех процедур проведения анкетного опроса не устраняет главной его трудности и проблематичности, а именно: субъективных (интерпретационных) и объективных (лингвистических и содержательных) «потерь» при переходах «язык программы исследования – язык анкеты (ее вопросов и альтернативных вариантов ответов) – язык респондента – язык аналитика (социолога)». Это – естественные потери при переходах информации из одного состояния (источника, носителя) в другое. Но, увы, поправки на смысловые и иные смещения делаются не всегда.

Тема 16. Методы интервью

Специалисты отмечают парадоксальный факт: интервью – единственный, пожалуй, вид социологической работы, где опыт исполнителя может снижать качество получаемых данных. По-видимому, сказываются и усталость, и привыкание, и «отсутствие новизны» для интервьюера. Коли так, то психолого-коммуникативный аспект интервью становится едва ли не главным фактором качества социологической информации, получаемой этим методом. Коли так, то даже самые «предусмотрительные» инструкции интервьюеру лишь частично могут выполнить свое предназначение.

Давно уже обращается внимание на различия в вербальном (ответы на вопросы) и невербальном (фактическом) поведении людей, и респондентов в том числе. Ситуация интервью усиливает эти различия. Полностью устранить их нельзя, минимизировать и сделать поправку на них – можно.

Тема 17. Психологические методы

В процессе подготовки библиографического аппарата к этой работе буквально случайно натолкнулся на высказывание авторов учебника «Социология», В. И. Добренькова и А. И. Кравченко: «Прикладники гораздо более «всеядны», нежели академические социологи. Они не брезгают применять методы, казалось бы, далекие от социологии: системный и стоимостной анализ, психологические тесты или социометрию» [цит. соч., с. 179]. Высказывание это привлекает внимание своей жесткой парадоксальностью.

Понятно, что так называемые «психологические методы» в социологии – вещь, «по определению» привнесенная извне, т.е. чуждая. Далее – опять-таки, «по определению» - далеко не всякий профессионал-социолог может достаточно грамотно и эффективно применить методы из арсенала хотя и близкой, но «не своей» науки. И, наконец, последнее: схожесть (не тождество!) объекта в социоло-

гии и психологии (человек) еще не дает достаточных оснований для унификации исследовательских методов и тем более – интерпретации получаемых результатов.

Тема 18. Методы эксперимента

Эксперимент в социологии должен начинаться с перечитывания «Профессионального кодекса социолога».

Эксперимент в социологии должен проводиться в соответствии с «Профессиональным кодексом социолога».

Эксперимент в социологии должен завершаться (в интерпретационном и резюмирующем его исполнении) с точки зрения «Профессионального кодекса социолога».

Сказанное – не назойливо-назидательная игра слов. Сказанное – этический императив, разделяющий добросовестного исследователя от – за примерами далеко ходить не надо – недобросовестного репортера.

Тема 19. Методы экспертизы

К сожалению, зачастую экспертный опрос низводят до уровня анкетного опроса – с той лишь разницей, что в респонденты зачисляются случайно подобранную группу «знатоков» изучаемого вопроса.

Учитывая значительный интеллектуально-информационный потенциал экспертов, и проблема перед ними ставится серьезнее, и инструментарий выстраивается сложнее, и формы работы с экспертами многообразнее, и методы обработки полученных данных «виртуознее». Следовательно, и результаты должны быть весомее – разумеется, при условии реализации вышесказанного.

Понятно, что при этом затраты (прежде всего, времени) на одного эксперта или на «единицу информации» резко увеличиваются – но конечные результаты стоят того.

...Кстати, рассмотрение подготовленного бланка анкеты несколькими специалистами – тоже своеобразная экспертиза. Говоря точнее, это еще не экспертиза, но и уже не рецензия.

Во всяком случае, применение различных методов экспертного опроса – хорошая школа для социолога, где сочетается и коммуникация (поиск и отбор экспертов), и математика (полная, детальная и корректная обработка данных).

Тема 20. Обработка полученных данных (общий обзор)

Частенько приходилось видеть отчеты, содержащие десятки страниц с распечатками процентных, корреляционных и иных распределений, коэффициентов и проч. Впечатляет. Заказчик понимает, что дело делал профессионал, но при этом ... не понимает, что именно находится за сотнями и сотнями цифр.

Подобный псевдо-профессионализм объясняется, как минимум, следующим:

- либо социолог не уверен в корректности выбранных им математико-статистических средств;

- либо социолог затрудняется выделить из массы цифрового материала базовые и существенные показатели (индикаторы, коэффициенты и проч.);
- либо социолог не хочет и не может взять на себя ответственность за социальную – не статистическую – диагностику изучаемого объекта (процесса, явления).

Со временем и опытом это проходит.

Тема 21. Анализ и интерпретация результатов

Новичка, погружающегося в научно-методическую литературу, может напугать обилие терминов, относящихся к сфере под названием «анализ данных». Здесь, как правило, социологи – «гуманитарии» настороженно воспринимают все – или почти все – «математическое». Право, подобные опасения излишни: интуитивные начала правильного мышления заложены в каждом из нас, и хотя что-то делается неосознанно, в конечном счете все это можно соотнести с всевозможными справочниками и учебниками.

Как остроумно заметил американский социолог П. Лазарсфельд, «если социологи изучают человека в обществе, то методологи изучают социолога за работой». Следует ли из этого, что каждый исследователь должен самоопределиться в своем амплуа? Думаю, что должен. Но и отделять социологию от методологии не стоит: полезно побыть для себя своим собственным методологом. Для роста профессионализма хотя бы.

Тема 22. Сравнительный анализ результатов

В дополнение к существующей классификации сравнительных и повторных социологических исследований можно было бы предложить следующее.

«Внутреннее» сравнение полученных данных имеет место быть всегда или почти всегда в рамках одного и того же исследования: даже при экспресс-опросах общественного мнения разделяются и сопоставляются ответы мужчин и женщин, молодых и пожилых, горожан и сельчан.

«Внешнее» сравнение, в свою очередь, предполагает наличие материалов двух или более исследований, разделенных либо пространством, либо временем, либо объектом, либо методом, либо «авторством». Любое из этих «разделений» требует использования и соответствующего методического аппарата.

Тема 23. Методический анализ результатов

Реалии жизни таковы, что именно методический (само-) анализ, требующий, кстати, изрядного количества времени и интеллектуальных усилий, остается в положении «экзотически-необязательного». А жаль, ибо в нем заложены, как минимум, две серьезные вещи.

В «тактическом» плане это – дополнительные обоснования научной строгости и научной значимости проведенного исследования.

В «стратегическом» плане это - одно из лучших средств повышения профес-

сионально-квалификационного потенциала социолога.

...Как после освоения одного иностранного языка каждый последующий дается легче и быстрее, так и каждое грамотно проведенное социологическое исследование облегчает (но не упрощает!) работу над следующим. Правда, возникает риск «аналогового мышления»...

Тема 24. Планирование, организация и отчетность

1. Не стоит жалеть времени на концептуальную проработку темы и проблемы. Это сократит время на обобщение данных и подготовку отчета.

2. Целесообразно «затратиться» на обзорно-реферативные работы.

3. При проектировании следует предусмотреть «накладывание» (т.е. одновременное исполнение) некоторых процедур.

4. Нужно учитывать возможность «независимых» задержек по времени (например, при тиражировании или возврате анкет).

5. Для повышения качества работы (отчета) нужно увеличение сроков – до разумных пределов, разумеется.

6. Подготовив отчет, имеет смысл обсудить его с независимыми экспертами – есть опасность стать апологетом собственной работы.

7. Не стоит жалеть времени на анализ просчетов и достоинств организационной стороны уже проделанной работы. Резервы есть всегда и везде. Их нужно лишь хотеть и уметь видеть. И легче всего это сделать сразу после передачи отчета.

8. (Но не последнее по значимости!) Работа идет результативнее и бесконфликтнее, если Ваши коллеги распределены по видам работ в соответствии с их интересами и не ниже их способностей.

Резюме. Увидеть ВСЕ ИССЛЕДОВАНИЕ во времени и пространстве – залог Вашего успеха. УДАЧ ВАМ!

Kasantsev V. I., Svetunkov M. G.
METHODOLOGY and METHODICS of SOCIOLOGICAL RESEARCHES

Summary

The structure and context of the offered work are based on the course “Methodology and methodics of sociological researches” at the Ulyanovsk State University in accordance with the specialization “Sociology”. The experience of the applied sociology is also taken into consideration.

From the conceptual view point, the course is subdivided into two parts: theoretical (“methodological aspects”) and practical (“methodical aspects”) ones, connected with the preparation and conduction of sociological researches.

The work is to be used by sociology students and sociology practitioners.

Contents

Introduction	5
Part 1. STRUCTURE ELEMENTS OF THE COURSE	
“ METHODOLOGY AND METHODICS OF SOCIOLOGICAL RESEARCHES ”	7
Study thematical plan	9
Course programme	10
Lectures thematics	15
Seminar thematics	19
Synopsises and course works thematics	22
Control questions	24
Recommended literature	26
Part 2. SOCIOLOGICAL RESEARCHES: METHODOLOGICAL ASPECTS	37
Theme 1. Science: activity and knowledge system	39
Theme 2. Methodology: place in science system	44
Theme 3. Sociology: subject and structure	48
Theme 4. Sociology: cognition forms and levels	53
Theme 5. Sociological information: typology and sources	57

Theme 6. Sociological information: quality parameters	62
Theme 7. Sociological researches: typology and structure	67
Theme 8. Sociological researches: methodological grounds	72
Part 3. SOCIOLOGICAL RESEARCHES: METHODOLOGICAL ASPECTS	77
Theme 9. Sociological research programme	79
Theme 10. Sampling methods	83
Theme 11. Scaling and measurement	87
Theme 12. Data collection methods (general review)	92
Theme 13. Documents analysis	96
Theme 14. Observation methods	101
Theme 15. Questionnaire methods	106
Theme 16. Interview methods	110
Theme 17. Psychological methods	114
Theme 18. Experiment methods	118
Theme 19. Expert methods	122
Theme 20. Sociological data treatment (general review)	126
Theme 21. Results analysis and interpretation	130
Theme 22. Results comparative analysis	134
Theme 23. Results methodical analysis	138
Theme 24. Planning, organizations and reports	142
Appendix. PRACTIC SOCIOLOGIST'S OPINION	147
Summary	157
Contents	158

Казанцев Владимир Иванович, Светульников Максим Геннадьевич

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

Учебно-методическое пособие

Авторская редакция.

Подписано в печать 13.10.03.

Формат 84x108 ¹/₃₂. Бумага офсетная. Объем 5 п. л. Тираж 500 экз.

Заказ № 10-1055.

Верстка макета - Издательство «Эквус».

Отпечатано в типографии «Мастер-Студия» 22.10.03.

Лицензия на полиграфическую деятельность:

Код 222 Серия ПД № 7-195 от 09.08.2003.