

Круглова Э. В., начальник отдела проведения оценки регулирующего воздействия департамента программного планирования и оценки регулирующего воздействия Министерства экономики и планирования Ульяновской области, krev7@yandex.ru

Светуньков М. Г., докт. экон. наук, доцент, директор департамента программного планирования и оценки регулирующего воздействия Министерства экономики и планирования Ульяновской области, maxim@svetunkov.ru

Шелаганова И. В., заместитель директора департамента программного планирования и оценки регулирующего воздействия Министерства экономики и планирования Ульяновской области, rina_shel@mail.ru

ОЦЕНКА РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ КАК МЕХАНИЗМ ПОИСКА БАЛАНСА МЕЖДУ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ

(на примере государственного регулирования рынка алкогольной продукции в Ульяновской области)

Одна из основных задач государственного регулирования заключается в том, чтобы найти и сохранить баланс между экономической и социальной эффективностью принимаемых управленческих решений, уравновесить механизм конкуренции с социальными механизмами существования общества. Действенным механизмом, оказывающим положительное влияние на развитие конкуренции, предпринимательской и инвестиционной деятельности и направленным на достижение баланса экономической эффективности и социокультурного функционирования общества, является оценка регулирующего воздействия. В статье описана процедура проведения оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта Ульяновской области, затрагивающего вопросы регулирования розничной продажи алкогольной продукции.

Ключевые слова: оценка регулирующего воздействия, конкуренция, институциональная среда.

Введение

Благодаря работам А. Смита¹ экономическая наука отводит феномену конкуренции главенствующую роль.

Именно благодаря состязательности происходит не только уравнивание предложения и спроса, но и внедряются инновации, повышается качество продукции. Наряду с положительными последствиями функционирования конкуренции есть и целый ряд негативных: состязательность на рынке уничтожает слабейших, выживает лишь тот, кто является более рациональным,

¹ Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов / А. Смит; [пер. с англ.; предисл. В. С. Афанасьева]. М.: Эксмо, 2007. — 960 с.

экономически эффективным. А это приводит к тому, что уничтожаются целые пласты культур и социальных связей в угоду экономической целесообразности. Задача государственного регулирования заключается в том, чтобы найти и сохранить тот баланс, который позволит уравновесить механизм конкуренции с социальными механизмами существования общества. «Ручное управление» здесь неэффективно, так как предпринимательская изобретательность в добыче денег найдет способы обхода любых форм прямого контроля со стороны органов государственной власти. Предвосхитить эту изобретательность невозможно, а предотвратить оппортунизм со стороны антрепренера невозможно в силу высокого объема затрат со стороны государства на осуществление подобного контроля. Именно поэтому единственным способом создания равновесия между конкурентной средой для бизнеса и существующими социокультурными связями между индивидами является формирование соответствующей институциональной среды хозяйственной деятельности предпринимателя.

Институциональная среда

Понятие «институциональная среда», несмотря на свое широкое и повсеместное употребление как в науке, так и в средствах массовой информации, четко не определено. Связано это, прежде всего, с расплывчатостью понятия «социальный институт»². В экономической теории данное понятие часто сводится к нормативным актам. Такой подход чрезвычайно узок и не охватывает широкий спектр неформализованных социальных институтов, реально существующих и оказывающих влияние на протекающие хозяйственные процессы, что отмечает

² *Грейф А.* Институты и путь к современной экономике. Уроки средневековой торговли [Текст] / пер. с англ. И. Кушнарева; вступит. ст. М. Юдкевич; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. — 536 с.

в своих исследованиях Д. Норт³. В данной работе под *социальным институтом* будем понимать *общественный механизм, задающий индивидам модели поведения в определенных сферах жизнедеятельности с целью удовлетворения потребностей общества*. Основываясь на данный механизм может как на зафиксированных формальных правилах, так и на неформальных практиках поведения индивидов. Необходимо отметить, что институты не возникают автоматически в ответ на актуализирующиеся потребности общества. Они конструируются индивидами, действия которых ограничивает их социальное положение в иерархии социального неравенства общества. Поэтому любые социальные институты отражают интересы тех социальных групп, которые их конструировали. В большинстве случаев такими конструкторами являются политические элиты, закрепляющие свое доминирующее положение нормативной базой или традициями, т. е. создавая институциональную среду «для себя» и «под себя».

Институты существуют и функционируют не изолированно, а взаимно дополняя друг друга. Если присутствие одного института увеличивает эффективность функционирования другого, то говорят об институциональной комплементарности⁴. Если отсутствие или неэффективность функционирования одного института увеличивает эффективность другого, то говорят об институциональной субституциональности. Необходимо учитывать, что институциональные комплементарность и субституциональность хозяйственного порядка всегда субъектны, т. е. направлены на деятельность конкретных социальных групп. Не бывает такой ин-

³ *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А. Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. — 180 с.

⁴ *Crouch C., Streeck W., Boyer R., Amable B., Hall P., Jackson G.* Dialogue on «Institutional Complementarity and Political Economy» // *Socio-Economic Review*. 2005. Vol. 3, № 2, P. 359–382.

ституциональной среды, в которой все социальные группы могут реализовывать одну и ту же хозяйственную деятельность с одинаковой эффективностью. Социальные институты всегда направлены на конкретные группы, и именно благодаря им хозяйственная деятельность этих групп более эффективна, чем других.

Именно социальные институты задают отдельные барьеры «на вход» в легальную хозяйственную деятельность. Для некоторых эти барьеры незначительны, а кто-то не способен их преодолеть. Социальные институты устанавливают, какая деятельность может считаться законной и может поддерживаться государством, а какая деятельность — преступна и санкционируется. Для некоторых слоев общества уровень санкций может казаться заметным, но не существенным, а для других — предельно жестким. Институты, очерчивающие рамки нормального/ненормального, разрешенного/запрещенного, стимулируемого/уничтожаемого и т. д., создают институциональную среду.

Институциональная среда хозяйственного порядка — это совокупность взаимосвязанных и взаимовлияющих социальных механизмов, задающих индивидам модели поведения в хозяйственной деятельности в определенных формальных и неформальных границах с целью удовлетворения потребностей общества. Институциональная среда становится экономически более эффективной, если количество запретов и ограничений невелико, а барьеры «на вход» в хозяйственную деятельность низкие. Именно эти условия позволяют большему числу социальных групп осуществлять легальную хозяйственную деятельность и пользоваться государственными стимулами для ее развития. Экономическая наука предложила хорошо разработанный и опробованный на практике инструментарий оценки экономической эффективности институциональной среды. Этот инструментарий базируется на теории трансакционных издержек, которые отражают социально-экономическую эффектив-

ность функционирования социальных институтов. К. Далман дает следующее определение данному понятию: «трансакционные издержки (transaction costs) — это издержки сбора и обработки информации, издержки проведения переговоров и принятия решений, издержки контроля и юридической защиты выполнения контракта»⁵. Трансакционные издержки могут измеряться двумя способами:

1) временем, потраченным на реализацию этих действий (подход, предложенный Э. де Сото)⁶;

2) суммой денег, которые предприниматель будет вынужден заплатить другой фирме (или индивиду), продающей трансакционные услуги (подход, предложенный Д. Норт и Дж. Уоллисом)⁷.

Таким образом, экономическую эффективность институциональной среды хозяйственного порядка можно измерить с помощью оценки существующего объема трансакционных издержек. Однако для современной российской практики государственного регулирования в настоящее время представляет интерес не столько методика измерения трансакционных издержек, сколько выработка механизма уравнивания интересов различных социальных групп. Как уже отмечалось выше, любой социальный институт субъектен, т. е. реализуется в интересах определенных социальных групп. Одной из важнейших задач государственного регулирования выступает согласование и уравнивание устремлений

⁵ Коуз Р. Фирма, рынок и право / пер. с англ. М.: Новое издательство, 2007. — 224 с.

⁶ Де Сото Э. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем мире / пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. — 272 с.

⁷ Wallis J. J., North D. C. Measuring the Transaction Sector in the American Economy, 1870–1970 // In Engerman S. L. and Gallman R. E. (eds.). Long-Term Factors in American Economic Growth. NBER Studies in Income and Wealth Vol. 51, Chicago: University of Chicago Press. 1986. P. 95–162.

заинтересованных сторон. Таким механизмом в настоящее время становится процедура оценки регулирующего воздействия (англ. Impact Assessment, Regulatory Impact Assessment, Regulatory Impact Analysis, RIA). Оценка регулирующего воздействия представляет собой «процесс определения проблем и целей регулирования, выбора альтернатив достижения этих целей, с целью исключения излишнего и необдуманного регулирования, и с использованием научных и поддающихся последующей проверке техник, применяемых на всей имеющейся доступной информации, а также с учетом различных мнений, полученных в ходе консультаций, анализа издержек и выгод выбранных альтернатив»⁸.

В настоящей статье предпринята попытка представить на конкретном примере работу данного механизма, приводящего к балансу экономической эффективности и социокультурного функционирования общества.

Государственное регулирование рынка алкогольной продукции

В 2013 году Министерство экономики и планирования Ульяновской области проводило оценку регулирующего воздействия проекта Закона Ульяновской области «О внесении изменений в Закон Ульяновской области “О регулировании некоторых вопросов, связанных с осуществлением розничной продажи алкогольной продукции на территории Ульяновской области”», вводящего более жесткое ограничение времени розничной продажи алкогольной продукции. К моменту разработки проекта акта действующим региональным законом продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта свыше 15% бы-

ла запрещена с 20 до 23 часов, а в субботу и воскресенье — с 8 до 23 часов. Новая редакция закона с учетом действующих ограничений, установленных на федеральном уровне, предполагала, что ежедневно, с 21 часа вечера до 11 утра, будет запрещена продажа любого алкоголя, в выходные дни, с 11 часов до 21 часа, будут доступны только алкогольные напитки крепостью менее 15%.

Дополнительные ограничения времени розничной продажи алкогольной продукции на территории Ульяновской области не распространялись на розничную продажу алкогольной продукции, осуществляемую организациями при оказании ими услуг общественного питания и розничную продажу алкогольной продукции, осуществляемую магазинами беспрошлинной торговли.

Данный правовой акт изначально оценивался весьма неоднозначно. С одной стороны, проблема алкоголизма актуальна и требует своего решения, в том числе органами государственной власти, с другой стороны, эффективность уже действующего регулирования и институциональная комплементарность не ясны и, кроме того, подобная временная рестрикция напрямую затрагивает интересы предпринимателей и существенно изменяет их диспозиции в конкурентной среде.

Оценка регулирующего воздействия

Процедура оценки регулирующего воздействия основывалась на следующих этапах:

- 1) определение проблемы;
- 2) постановка целей регулирования;
- 3) анализ варианта «status quo»;
- 4) анализ иных вариантов решения проблемы, учитывая результаты публичных обсуждений проекта нормативного правового акта;
- 5) оценка воздействия на конкуренцию;
- 6) выбор вариантов для решения проблемы.

⁸ Шелаганова И. В., Светульников М. Г., Сеюков И. Х. Оценка регулирующего воздействия, как инструмент повышения эффективности институциональной среды предпринимательства // Вестник Екатеринбургского института. 2013. № 4 (24). С. 56–59.

Как известно, то, что социально полезно, не всегда экономически эффективно, и наоборот. Конструируемая институциональная среда была призвана оказать диаметрально противоположное влияние на различные социальные группы. Ограничение рыночной активности определенного сегмента хозяйствующих субъектов должно было компенсироваться положительным социальным эффектом.

В целях определения результативности уже действующих ограничений был проведен анализ динамики показателей, связанных с рынком алкогольной продукции и последствиями ее потребления за 2000–2012 годы: объем розничной продажи алкогольных напитков в Ульяновской области в целом и по каждому виду напитков; средние потребительские цены на алкогольную продукцию по Ульяновской области; количество отравлений алкоголем; смертность от отравлений алкоголем; число дорожно-транспортных происшествий, состоявшихся по вине водителей, находящихся в нетрезвом состоянии; количество правонарушений, совершенных в нетрезвом виде; количество лиц, страдающих алкогольной зависимостью (численность больных, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозами алкогольные психозы, хронический алкоголизм, употребление алкоголя с вредными последствиями).

Анализ статистических данных, полученных из разных источников информации, не позволил сделать вывод о том, что их уровень находится в прямой зависимости от действия исключительно рестрикционных мер. В ряде случаев после введения ограничений наблюдалось даже ухудшение некоторых показателей. Подводя общий итог анализу имеющихся статистических материалов, констатировалось отсутствие выраженной корреляции. На показатели, связанные с потреблением алкоголя, могут оказывать одновременное влияние множество разных факторов, помимо запретительных мер: се-

зонность, политика правоохранительных органов, изменения в законодательстве на федеральном уровне, поколенческие изменения (уход одних возрастных когорт и приход других), влияние средств массовой информации и т. д.

Решение по дальнейшему ограничению времени розничной продажи алкогольной продукции затрагивало абсолютно все слои населения. Перед Министерством экономики и планирования Ульяновской области стояла очень сложная задача — в условиях отсутствия прямой корреляции уже действующего ограничения и показателей, прямо либо косвенно связанных с употреблением алкоголя, оценить действия и учесть интересы «всех игроков», используя механизмы обратной связи.

Одной из основных составляющих процедуры оценки регулирующего воздействия являются публичные обсуждения с лицами, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием. Этот механизм позволяет выяснить и учесть мнения всех заинтересованных сторон, понять, кто и как может выиграть либо пострадать от принимаемого решения, обозначить все непредвиденные последствия и скрытые риски, которые не были приняты во внимание при разработке проекта нормативного правового акта. Как правило, при проведении публичных обсуждений проект нормативного правового акта, пояснительная записка и перечень вопросов по проекту размещается на специализированном информационном ресурсе в сети «Интернет», определенном в субъекте Российской Федерации для размещения сведений о проведении процедуры оценки регулирующего воздействия (в настоящем случае — на официальном сайте Министерства экономики и планирования Ульяновской области), и направляется в организации, представляющие интересы предпринимательского сообщества. При проведении оценки регулирующего воздействия указанного закона публичные обсуждения были изначально организованы по стандартной схеме.

Большую активность в процессе проведения публичных обсуждений проявило бизнес-сообщество, крайне негативно оценивая изменение регулирования. По данным, полученным от субъектов предпринимательской деятельности, прогнозные потери выручки составили бы от 20 до 80%, отмечались такие негативные последствия, как *уменьшение оплаты труда и численности работников в торговых точках вследствие корректировки режима работы некоторых операторов розничной торговли в сторону уменьшения рабочего времени, увеличение нерегулируемых государством цен на продукты питания, снижение конкурентоспособности предприятий торговли региона по отношению к аналогичным торговым объектам субъектов Российской Федерации, непосредственно граничащих с Ульяновской областью, рост теневой экономики и увеличение числа пунктов нелегальных продаж алкогольной продукции.*

Позиция бизнеса была четко определена, однако со стороны общественности и экспертного сообщества получить какую-либо информацию, характеризующую их отношение к подобному решению проблемы алкоголизма, было весьма затруднительно. Поэтому в качестве эксперимента была опробована абсолютно новая практика в процедуре оценки регулирующего воздействия — проведение полевых исследований, с помощью которых стало возможным определить позиции общественности и лиц, наиболее компетентных в сфере решаемой проблемы.

Были спроектированы, организованы и проведены два исследования: экспертный опрос врачей-наркологов и опрос населения Ульяновской области на предмет выявления отношения к возможным последствиям запретительных антиалкогольных мер.

По мнению экспертов, действующее ограничение не имеет однозначных последствий. С одной стороны, оно стимулирует население приобретать алкоголь заранее и приводит к учащению случаев отравления суррогатами и контрафактным алко-

лем. С другой стороны, не все люди идут искать заменители, суррогаты, и ограничение продажи алкоголя принимается как данность. Однако у населения в силу распространения запретов на крепкий алкоголь появилась практика употреблять более легкие виды алкогольных напитков в больших количествах. Эта практика имеет негативные последствия и не решает проблему алкоголизма, так как злоупотребление как раз и начинается с «легкого». Кроме того, эксперты единогласно сошлись во мнении, что в выходные дни количество алкогольных отравлений больше, чем в будние дни. Эта закономерность проявлялась и до введения ограничений, а с момента вступления их в силу стала более выраженной. И связано это в первую очередь именно с запретом на продажу крепкого алкоголя: не имея возможности приобрести алкоголь в магазине, люди все чаще употребляют суррогаты, «левый алкоголь», аптечную продукцию и т. д., вследствие чего и случаются отравления. Еще большее ограничение режима продажи алкоголя вряд ли положительно скажется на динамике отравлений.

Рекомендации экспертов

По предположению экспертов, на уровень алкоголизации населения влияет множество факторов: средства массовой информации, пропаганда алкоголя в кинематографе как основного средства от стресса; отсутствие воспитания здорового образа жизни (особенно среди молодежи), скрытая безработица, отсутствие развитого бесплатного досуга для детей и взрослых, биологические факторы, такие как наследственность, и многое другое.

В качестве основных методов решения проблемы алкоголизации населения экспертами был предложен ряд альтернативных мероприятий:

- 1) введение высоких штрафов для продавцов магазинов, где нарушается закон о продаже алкоголя;

- 2) пропаганда здорового образа жизни;
- 3) обеспечение занятости населения;
- 4) усиление антиалкогольной пропаганды;
- 5) усиление контроля за детьми из неблагополучных семей;
- 6) создание учреждений, где люди могли бы снять отравление медицинскими методами.

Экспертный опрос позволил установить позицию специалистов, непосредственно включенных в решение существующей проблемы, и получить весьма содержательные рекомендации для разработки новых методов государственного воздействия. Усиление запретительных мер было оценено экспертами как слабозффективное.

Опрос населения

Изучение мнения жителей Ульяновской области позволило определить отношение разных половозрастных групп, проживающих в городской и сельской местности, к реализуемой антиалкогольной политике. В большинстве своем население скептически высказалось о еще большем ужесточении ограничительных мер, аргументируя это тем, что количество употребления алкогольной продукции в целом не уменьшится, поэтому следует обратить внимание на формирование культуры здорового образа жизни и повышать качество производимой алкогольной продукции.

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод о том, что половина опрошенных жителей Ульяновской области употребляют алкогольные напитки во второй половине дня, преимущественно с 17 до 21 часов. Всего 6% респондентов употребляют в позднее вечернее время. В первой половине дня наименьший показатель употребления алкоголя населением — 2% (ограничение предполагали ввести до 11 утра).

Около половины опрошенных предусмотрительны и приобретают алкоголь заранее (48%). Достаточно высокое число ответив-

ших (18%) знают места продаж, где можно приобрести спиртные напитки независимо от действия ограничений. Наименьшее число опрошенных в данной ситуации пойдет в бар или какое-нибудь питейное заведение (9%), и только 1% будет закупать через интернет.

Полученные данные констатировали, что городское и сельское население по-разному оценивает действия государства: 21% городского населения и 14% сельского считает, что никакие действия государства не уменьшат объемы потребления алкоголя; 22% городского населения считает, что нужно ужесточить действующий закон; среди жителей районов области потеряна вера в действенность ограничительных мер (всего лишь 5% высказалось за ужесточение ограничения); 39% сельского населения против 20% городского населения считает, что необходимо повысить уровень жизни населения для уменьшения объемов потребления алкогольной продукции. Лишь 5% ответивших считает, что нужно отменить действующий закон об ограничении времени розничной продажи алкогольной продукции.

В целом полученные результаты исследования позволили определить отношение к проекту законодательного акта, ограничивающему продажу алкогольной продукции, максимального количества адресатов регулирования, установить эффективность применяемых мер с позиции бизнес-сообществ, жителей области, экспертов, данных статистики и определить целесообразность дальнейшего ужесточения режима реализации алкоголя. *С точки зрения совокупных издержек и выгод, связанных с введением (изменением) регулирования, ужесточение наказания за правонарушения в данной сфере и усиление контрольных функций является наиболее приемлемым вариантом, содержащим минимальные риски.*

Заключение

По итогам оценки регулирующего воздействия проекта акта был сделан вывод

об отсутствии достаточного обоснования решения проблемы предложенным способом регулирования, о наличии в проекте акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской деятельности, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности, ограничению конкуренции и рисков возникновения негативных социальных эффектов.

Механизм оценки регулирующего воздействия, полноценно внедренный в Ульяновской области лишь в 2012 году, уже показал свою эффективность и стал неотъемлемой частью процесса принятия регулирующих решений. Эта процедура оказывает положительное влияние на развитие конкуренции, инвестиционный климат и привлекательность экономики региона, позволяет повысить уровень защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, обеспечить возможность реализации их инициатив, предсказуемость путей развития региональной экономики, а также стимулировать предпринимательскую активность. Она не только позволяет определить направленность и эффективность принимаемого решения, но и является механизмом согласования позиций и интересов заинтересованных сторон, тем самым повышая качество институциональной среды за счет достижения баланса между экономической и социальной эффективностью.

Список литературы

1. *Грейф А.* Институты и путь к современной экономике. Уроки средневековой торговли [Текст] / пер. с англ. И. Кушнareвой; вступит. ст. М. Юдкевич; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. — 536 с.
2. *Де Сото Э.* Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем мире / пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. — 272 с.
3. *Коваленко А. И., Зарецких С. А.* Дискуссия о профессионально-ориентированном подходе к предпринимательству // Современная конкуренция. 2012. №3 (33). С. 3–8.
4. *Коваленко А. И., Полевой А. А.* Конкурентные стратегии розничных сетей продуктов питания: классификация и эмпирический анализ // Современная конкуренция. 2012. №5 (35). С. 60–68.
5. *Коуз Р.* Фирма, рынок и право / пер. с англ. М.: Новое издательство, 2007. — 224 с.
6. *Курнышева И. Р.* Развитие институтов конкуренции и конкурентных отношений в российской экономике // Современная конкуренция. 2013. №1 (37). С. 49–57.
7. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А. Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. — 180 с.
8. *Петрашенко Д. А.* Информативность показателей здоровья населения на региональном уровне // Ученые записки ИМЭИ. 2013. Том 3, №2. С. 102–107.
9. *Рубин Ю. Б.* Дискуссионные вопросы современной теории конкуренции // Современная конкуренция. 2010. №3 (21). С. 38–67.
10. *Силантьева Ю. В.* Конкурентоспособность Российской Федерации и направления ее повышения // Современная конкуренция. 2013. №5 (41). С. 103–109.
11. *Смит А.* Исследования о природе и причинах богатства народов / А. Смит [пер. с англ.; предисл. В. С. Афанасьева]. М.: Эксмо, 2007. — 960 с.
12. Стенограмма Круглого стола «Оценка регулирующего воздействия: повышение эффективности государственного управления или выполнение формальности?» // Современная конкуренция. 2013. №6 (42). С. 3–32.
13. *Чирихин С. Н.* О некоторых аспектах оценки эффективности конкурентной политики и необходимости ее трансформации // Современная конкуренция. 2013. №5 (41). С. 92–102.
14. *Шелаганова И. В., Светульников М. Г., Сеюков И. Х.* Оценка регулирующего воздействия, как инструмент повышения эффективности ин-

- ституциональной среды предпринимательства // Вестник Екатеринбургского института. 2013. №4 (24). С. 56–59.
15. *Crouch C., Streeck W., Boyer R., Amable B., Hall P., Jackson G.* Dialogue on «Institutional Complementarity and Political Economy» // *Socio-Economic Review*. 2005. Vol. 3, №2, P. 359–382.
16. *Wallis J. J., North D. C.* Measuring the Transaction Sector in the American Economy, 1870–1970 // In *Engerman S. L. and Gallman R. E.* (eds.). *Long-Term Factors in American Economic Growth*. NBER Studies in Income and Wealth. Vol. 51, Chicago: University of Chicago Press. 1986. P. 95–162.

E. Kruglova, Head of the Department of Regulatory Impact Assessment, Ulyanovsk State University, krev7@yandex.ru

M. Svetunkov, Doctor of Science (Economics), Associate Professor, Director of the Department of Program Planning and Regulatory Impact Assessment of the Ministry of Economy and Planning of the Ulyanovsk Region, maxim@svetunkov.ru

I. Shelaganova, Deputy Director of Programme Planning and Regulatory Impact Assessment, Ulyanovsk State University, rina_shel@mail.ru

REGULATORY IMPACT ASSESSMENT AS A MECHANISM OF SEARCHING BALANCE BETWEEN ECONOMIC AND SOCIAL EFFICIENCY (on the example of state regulation of the alcohol market)

One of the main tasks of state regulation is to find and keep a balance between economic and social efficiency of management decisions, to balance the competition mechanism with social mechanisms of society's existence. An effective mechanism of providing a positive impact on the development of competition, entrepreneurial and investment activities aimed at achieving the balance of economic efficiency and social-cultural functioning of society, is regulatory impact assessment. This article describes how to conduct regulatory impact assessment of draft regulatory legal act of the Ulyanovsk region, affecting regulation of retail sales of alcohol products.

Procedure of regulatory impact assessment was based on the following stages:

- 1) Defining the problem;
- 2) Regulatory goals;
- 3) Analysis of options «status quo»;
- 4) Review of other solutions to the problem, given the results of public discussion a draft legal act;
- 5) Evaluation of the impact on competition;
- 6) Selection of options to solve the problem.

According to the results of regulatory impact assessment of the project act was concluded that the absence of sufficient justification addressing the proposed control method, the presence of the provisions in the draft act, introducing redundant duties and prohibitions and restrictions for entrepreneurs, as well as provisions that contribute to the emergence of frivolous spending of businesses, the restriction of competition and the risks of negative social effects.

Regulatory impact assessment not only allows to determine the focus and efficiency of decision making, but also a mechanism for the coordination of positions and interests of stakeholders, thereby improving the quality of the institutional environment by achieving a balance between economic and social efficiency.

Keywords: regulatory impact assessment, competition, institutional environment.